**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 22 Νοεμβρίου 2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.10΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Φωτεινής Αραμπατζή, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Όροι δόμησης, κατασκευής, επιτρεπόμενες χρήσεις γης για κέντρα δεδομένων, χωροταξικές και πολεοδομικές ρυθμίσεις, αξιοποίηση πόρων Πράσινου Ταμείου και λοιπές περιβαλλοντικές και ενεργειακές διατάξεις» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Θεόδωρος Σκυλακάκης, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας.

Αρχίζει η 4η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Όροι δόμησης, κατασκευής, επιτρεπόμενες χρήσεις γης για κέντρα δεδομένων, χωροταξικές και πολεοδομικές ρυθμίσεις, αξιοποίηση πόρων Πράσινου Ταμείου και λοιπές περιβαλλοντικές και ενεργειακές διατάξεις».

Δίνω αμέσως τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Ευστράτιο Σιμόπουλο.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ (ΣΤΡΑΤΟΣ) ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ερανιστική φυσιογνωμία του σημερινού νομοσχεδίου δεν αποτελεί τροχοπέδη, σε καμία περίπτωση, για τον αναπτυξιακό και μεταρρυθμιστικό του χαρακτήρα. Αντίθετα, παρέχει τη δυνατότητα επίλυσης επιμέρους προβλημάτων, κάποια, μάλιστα, εκ των οποίων είναι επείγουσας μορφής.

Το παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας παρέχει τα εχέγγυα και όλες εκείνες τις προδιαγραφές και παραμέτρους που το καθιστούν κατάλληλο για τη ρύθμιση πολύ σημαντικών αναπτυξιακών ζητημάτων, προστατεύοντας, παράλληλα, και το περιβάλλον.

Από τη συνεδρίαση της Δευτέρας έγινε φανερή η βαρύτητά του, με έμφαση στα σημεία των άρθρων που είναι καίριας σημασίας και αποβλέπουν στην επίλυση κρίσιμων ζητημάτων, όπως είναι η επισήμανση ότι τα Data Centers είναι χαμηλής περιβαλλοντικής όχλησης και δραστηριότητες με λιγότερους εργαζόμενους, σε σχέση με τις κλασικές επιχειρήσεις. Επίσης, ο μη ρεαλιστικός χαρακτήρας, με βάση την πράσινη μετάβαση της υποχρεωτικής εγκατάστασης φυσικού αερίου σε όλες τις νέες οικοδομές και η στροφή σε εναλλακτικές μορφές θέρμανσης, όπως είναι οι αντλίες θερμότητας και η γεωθερμία. Η βελτίωση, ακόμη, του περιβαλλοντικού αποτυπώματος των βολταϊκών μέσων των φυτοφρακτών και των δεντροστοιχιών και η απουσία προβλημάτων ασφαλείας για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών, σε απόσταση μικρότερη των 100 μέτρων από τα λατομεία.

Συνεχίζω με την υποχρεωτική πρόνοια, όταν εγκαθίστανται ανεμογεννήτριες, να υπάρχουν υπηρεσίες δασοπυρόσβεσης, κυρίως, από τους δήμους και τη δυνατότητα στον ΔΕΔΔΗΕ να παρεμβαίνει στους κοινόχρηστους χώρους και να κλαδεύει δέντρα, κυρίως, όμως, στους κοινόχρηστους δρόμους. Έχουμε ζήσει στο παρελθόν την αδυναμία του ΔΕΔΔΗΕ, λόγω του νομοθετικού πλαισίου να ανταποκριθεί σε αυτή την ανάγκη.

Οι περισσότεροι φορείς που κλήθηκαν να εκφράσουν τις απόψεις τους επί του νομοσχεδίου έκαναν εύστοχα σχόλια και ανέδειξαν σε μεγάλο βαθμό πόσο απαραίτητες είναι οι παρεμβάσεις που γίνονται για τη βελτίωση του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου μέσα από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Ενδεικτικά, θα αναφέρω τις επισημάνσεις του εκπροσώπου του ΣΕΒ, ο οποίος τόνισε ότι αξιολογεί θετικά τις ρυθμίσεις, καθώς ενισχύουν την ασφάλεια δικαίου των επενδύσεων, δίνοντας βαρύτητα στο νέο πλαίσιο χωροθέτησης και αδειοδότησης των Data Centers, στις αποσαφηνίσεις για την παραμονή βιομηχανικών δραστηριοτήτων στις θέσεις που έχουν νομίμως αδειοδοτηθεί. Επίσης, στην αντιμετώπιση των πολεοδομικών ζητημάτων των λιμενικών ζωνών, μέσω και της πρόβλεψης για θέσπιση ειδικού οικοδομικού κανονισμού για τα κτιριοδομικά θέματα των ζωνών, τα οποία ο σημερινός ΝΟΚ δεν αντιμετωπίζει. Ανέφερε, επίσης, την επιτάχυνση των διαδικασιών σε ορισμένα στάδια αδειοδότησης των επενδύσεων μέσα από την απλοποίηση διαδικασιών γνωστοποίησης, όπως και την επίσπευση των αξιολογήσεων έργων ΑΠΕ.

Επίσης, ο εκπρόσωπος της ΕΛΕΤΑΕΝ τόνισε ότι το νομοσχέδιο κινείται σε θετική κατεύθυνση, δίνοντας βαρύτητα στις αναστολές των προθεσμιών που δίνονται στα άρθρα 60, 62. Προς τη σωστή κατεύθυνση υποστήριξε ότι κινείται το νομοσχέδιο και ο εκπρόσωπος της ΕΣΜΗΕ, αλλά και αρκετοί από τους Εισηγητές της Αντιπολίτευσης επισήμαναν τις θετικές διαστάσεις που έχει σε διάφορες διατάξεις το παρόν νομοσχέδιο. Θα αναφερθώ στην τοποθέτηση φωτοβολταϊκών πάνελ σε απολήξεις κλιμακοστασίων, όπως και στις προβλέψεις των άρθρων 25 και 27, αλλά και στην πρόβλεψη του άρθρου 8, για την υποχρέωση δημιουργίας θέσεων στάθμευσης στα κέντρα δεδομένων, όπως και εκείνη του άρθρου 13, που αφορά στην απόσταση χωροθέτησης για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών σε όρια λατομικών περιοχών. Στην ίδια κατηγορία, εντάσσεται και η αποζημίωση των δασεργατών από πόρους του Πράσινου Ταμείου.

Πραγματικά, μού κάνει μεγάλη εντύπωση το γεγονός, ότι ο εκπρόσωπος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης δεν εντόπισε ούτε ένα θετικό σημείο στο παρόν νομοσχέδιο. Η μηδενιστική και άκριτη απόρριψη όλων των διατάξεων του νομοσχεδίου είναι, πραγματικά, ανεξήγητη.

Θα επικεντρωθώ τώρα πιο ειδικά σε συγκεκριμένα άρθρα που θεωρώ ότι χρήζουν καλύτερης ανάλυσης. Τα άρθρα 3, 4, 5, 6, 7 και 8, επιδιώκουν να μετατρέψουν την Ελλάδα σε κέντρο ψηφιακής οικονομίας, καθώς είναι γνωστό ότι τα τελευταία χρόνια παρατηρείται ραγδαία αύξηση των επενδύσεων στον κλάδο των κέντρων δεδομένων. Με τα άρθρα αυτά, διαμορφώνεται το κατάλληλο θεσμικό πλαίσιο που αίρει τα γραφειοκρατικά προβλήματα και απλοποιεί τις διαδικασίες, προσαρμόζοντας αυτές στα σύγχρονα δεδομένα.

Με τις διατάξεις που ρυθμίζουν χωροταξικά και πολεοδομικά θέματα αίρονται προβλήματα που είχαν ανακύψει από την πρακτική εφαρμογή άλλων διατάξεων και διευθετούνται κάποια επιμέρους προβλήματα χωροταξικής και πολεοδομικής φύσης.

Ειδική μνεία θα πρέπει να γίνει στη δυνατότητα αξιοποίησης προς όφελος του δημοσίου των ακινήτων που βρίσκονται στον Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη, ύστερα από την άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης που είχε επιβληθεί, όπως και στην αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων στις χερσαίες ζώνες των λιμένων.

Συνεχίζοντας, θεωρώ σημαντική την ενίσχυση της εμπιστοσύνης των πολιτών προς την πολιτεία με τη διευκρίνιση ερμηνευτικών ζητημάτων που σχετίζονται με τις δραστηριότητες που ασκούνται νόμιμα έως σήμερα, στα οποία ο καθορισμός χρήσης γης από τον πολεοδομικό σχεδιασμό πρώτου επιπέδου τις καθιστά, πλέον, μη συμβατές. Όπως σημαντικός είναι και ο προσδιορισμός της διαδικασίας για τη σημειακή τροποποίηση γενικών πολεοδομικών σχεδίων και ΣΧΟΟΑΠ, στη διασφάλιση της αρτιότητας σε περιπτώσεις που δεν πληρούνται πλέον οι προϋποθέσεις αρτιότητας λόγω μείωσης του εμβαδού εξαιτίας αναγκαστικών απαλλοτριώσεων. Έτσι επιστρέφουμε, ουσιαστικά, στους πολίτες μέρος της περιουσίας τους που είδαν να χάνουν αναίτια.

Συνεχίζω με τη δυνατότητα ολοκλήρωσης των οικοδομικών εργασιών με την αλλαγή επιβλέποντος μηχανικού, εφόσον ο τελευταίος αρνείται να υποβάλει σχετικές δηλώσεις. Με τον τρόπο αυτόν, θα ελευθερώσουμε πάρα πολλά οικοδομικά έργα κυρίως στον τομέα της κατοικίας.

Επίσης, σημαντική είναι η δυνατότητα ανασύστασης του απολεσθέντος φακέλου, ώστε να είναι δυνατή η επίλυση γραφειοκρατικών προβλημάτων για την έκδοση οικοδομικών αδειών.

Καινοτομία αποτελεί, τόσο η προσθήκη των δραστηριοτήτων έξυπνων συστημάτων μηχανικής στάθμευσης αυτοκινήτων και μοτοσικλετών, όσο και η δυνατότητα αξιοποίησης αδόμητων οικοπέδων του ιστορικού κέντρου της Αθήνας.

Με τις διατάξεις των άρθρων 38-43, αίρονται διάφορα διαδικαστικά κωλύματα, με αποτέλεσμα να ενισχύεται το έργο του Πράσινου Ταμείου και ταυτόχρονα, να γίνονται πληρωμές σε κάποιους οργανισμούς, για τους οποίους δεν υπήρχε αυτή η δυνατότητα με άλλον τρόπο.

Σε ότι αφορά στις πολεοδομικές διατάξεις, θα επικεντρωθώ σε εκείνες, γύρω από τις οποίες γίνονται οι περισσότερες συζητήσεις.

Η κατάργηση, όπως προανέφερα, της υποχρέωσης εγκατάστασης του δικτύου φυσικού αερίου με το άρθρο 27, φαίνεται ότι είναι μονόδρομος, παρά τις αντιδράσεις, οι οποίες είναι φυσιολογικό να υπάρχουν, απ’ όσους δραστηριοποιούνται στη συγκεκριμένη αγορά, καθώς δεν ανταποκρίνεται στα σύγχρονα δεδομένα της περιβαλλοντικής προστασίας.

Το άρθρο 44, αφορά στο περιβάλλον με την αύξηση της διάρκειας της εθνικής στρατηγικής για τη βιοποικιλότητα, την επέκτασή της, δηλαδή, που έτσι μας δίνει τη δυνατότητα να προσαρμοστούμε και εμείς με τις ευρωπαϊκές και παγκόσμιες εξελίξεις.

Επίσης, είναι αναγκαία η πρόβλεψη του άρθρου 46, για τη χορήγηση της δυνατότητας γνωμοδότησης του ΟΦΥΠΕΚΑ για έργα και δραστηριότητες εντός προστατευόμενων περιοχών του δικτύου NATURA που δεν αδειοδοτούνται περιβαλλοντικά.

Σχετικά με τα άρθρα που ρυθμίζουν ζητήματα που αφορούν στην Ανεξάρτητη Αρχή για τα Απόβλητα και την ΕΥΔΑΠ Παγίων, ιδιαίτερη σημασία έχει η δυνατότητα επιβολής, πρόληψης και αποκατάστασης για τη διαχείριση των αποβλήτων, ενώ για τις δύο πρώτες, δίνεται η δυνατότητα να άρουν κάποια διοικητικά θέματα.

Αναφορικά με τις ενεργειακές ρυθμίσεις, θα ήθελα να τονίσω την υποχρέωση δενδροφύτευσης περιμετρικά των φωτοβολταϊκών σταθμών, έτσι ώστε να αναβαθμιστεί το φυσικό περιβάλλον και να περιοριστεί η οπτική όχληση.

Επίσης, τα υπεράκτια αιολικά πάρκα, επειδή είναι έργα μεγάλου προϋπολογισμού, πρέπει γι’ αυτά να υπάρχει προ δέσμευση του ηλεκτρικού χώρου, κάτι που γίνεται και με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Εύλογη θεωρώ και την παράταση των προθεσμιών για την υποβολή αιτήματος για σύναψη σύμβασης σύνδεσης με τους μεγάλους σταθμούς των ΑΠΕ. Μόνο ως θετική θα μπορούσα να αξιολογήσω τη δυνατότητα εγκατάστασης φωτοβολταϊκών σε απολήξεις κλιμακοστασίων, όπως και την επιτάχυνση της αξιολόγησης και της αδειοδότησης έργων ΑΠΕ μεγάλης ισχύος του άρθρου 62.

Καλώ, τέλος, όλους τους συναδέλφους, τα κόμματα, δηλαδή, να ξανασκεφτούν και να διαβάσουν πολύ καλά όλα τα άρθρα και βέβαια, σε πολλά από τα άρθρα αυτά να δώσουν τη θετική τους ψήφο. Καλώ, επίσης, και τον εκπρόσωπο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, τον παροτρύνω, θα έλεγα καλύτερα, γιατί συμβουλές δεν μπορώ να δίνω, ούτε είναι χώρος για συμβουλές, να ξανασκεφτεί το κόμμα του και ο ίδιος τη στάση του στο παρόν νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μιλτιάδης Ζαμπάρας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, τη Δευτέρα ακούσαμε την άποψη των φορέων, σε ότι αφορά στο εν λόγω σχέδιο νόμου. Οι περισσότεροι φορείς εξέφρασαν την αγωνία τους για πολλά από τα άρθρα του νομοσχεδίου και κυρίως, εξέφρασαν την ανύπαρκτη διαβούλευση που έχει κάνει το Υπουργείο μαζί τους. Το πρόβλημα, λοιπόν, δεν είναι ότι φέρνετε απλά ένα νομοσχέδιο με ασυνάρτητες ρυθμίσεις, που επιλύουν μικρά και αποσπασματικά ζητήματα, όπως και εσείς ο ίδιος είχατε πει, αλλά το πρόβλημα είναι ότι φέρνετε ένα νομοσχέδιο γεμάτο αοριστολογίες, προχειρότητες, ασάφειες και «φωτογραφικές» ρυθμίσεις.

Αυτές τις ημέρες στην Εφημερίδα των Συντακτών, ο Βιολόγος κ. Κατσαδωράκης, έκανε κάποιες πολύ σοβαρές καταγγελίες για τις σοβαρές ζημιές στη βιοποικιλότητα που υπέστη το ποτάμι στο Δάσος της Δαδιάς, μετά από εργασίες για αντιπλημμυρικά έργα. Ο εργολάβος που πήρε με απευθείας ανάθεση το έργο -αυτό είναι διαπιστωμένο και από τον κ. Κατσαδωράκη, αλλά και από το ρεπορτάζ της εφημερίδας- μπάζωσε τα πάντα, με αποτέλεσμα να πληγεί η βιοποικιλότητα και η βλάστηση στην περιοχή. Και δυστυχώς, αυτά συμβαίνουν, κύριε Υπουργέ και σε προστατευόμενες περιοχές και σε μη προστατευόμενες. Άρα, λοιπόν, η αντιπλημμυρική προστασία θα πρέπει να συνυπάρχει με την προστασία της βιοποικιλότητας. Αυτό είναι κάτι που, κατά την άποψή μου, πρέπει να συζητάμε σήμερα.

Επίσης, για την πρόταση των εννέα οικολογικών οργανώσεων για αναστολή της περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων στη Δαδιά για τα επόμενα τρία χρόνια, είναι και αυτό ένα ζήτημα που πρέπει να μπει στην ατζέντα από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και να το συζητήσουμε εδώ.

Επίσης, για τις μεγάλες ανάγκες και σε σχέση με το νομοσχέδιο και σε σχέση με την άποψη που διατύπωσαν οι φορείς στην Επιτροπή για την ανάγκη διορισμών μηχανικών, έχετε να μας πείτε κάτι; Επιπλέον, για τις αδιανόητες, πολύ μεγάλες και σημαντικές ελλείψεις σε δασολόγους και δασοπόνους στις δημόσιες υπηρεσίες και σε αυτό το θέμα νομίζω ότι θα έπρεπε να είχατε κάνει κάτι. Αυτά νομίζουμε ότι είναι τα επείγοντα και όχι το νομοσχέδιο που μας φέρνετε, παρακάμπτοντας όλους τους κανονισμούς της Βουλής και χωρίς καμία διαβούλευση, επί της ουσίας, με τους εμπλεκόμενους φορείς.

Είναι ένα νομοσχέδιο, λοιπόν, που χαρακτηρίζεται, κατά την άποψή μας, από αποσπασματικές ρυθμίσεις και διατάξεις, οι οποίες, όμως, δεν εντάσσονται σε μία συνεκτική θεώρηση για την πολεοδομία και τη χωροταξία στη χώρα μας, αλλά ενισχύουν περαιτέρω τη δημιουργία ενός ασαφούς και τροποποιημένου εσαεί, κατά το δοκούν και χωρίς την αναγκαία τεκμηρίωση ή σκοπιμότητα θεσμικού πλαισίου.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, με το απαράδεκτο άρθρο που φέρνετε, σχετικά με την καταστρατήγηση της λειτουργίας των Κέντρων Συμβουλίων Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων και των Κεντρικών Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής, αφού, επί της ουσίας, καταργείτε τις αρμοδιότητές τους και μεταφέρετε στον πολιτικό τους προϊστάμενο, δηλαδή, στον Γενικό Γραμματέα, τις αντίστοιχες αρμοδιότητες. Δηλαδή, με λίγα λόγια, αυτό που κάνετε είναι, ότι για σημαντικά θέματα, όπως για τροποποιήσεις σχεδίων πόλης, για εγκρίσεις πολεοδομικών μελετών και παρεκκλίσεις από τους κανόνες δόμησης, για τον χαρακτηρισμό κτιρίων ως διατηρητέα ή για εξαιρέσεις από την κατεδάφιση, καθώς και για εγκρίσεις επενδύσεων πολλών εκατομμυρίων και για βασικές αλλαγές στον ιστό της πόλης, θα αποφασίζει το πολιτικό πρόσωπο, ο Γενικός Γραμματέας και όχι οι αντίστοιχοι θεσμικοί, κρατικοί, επιστημονικοί φορείς.

Στη συνέχεια, νομοθετείτε μία σειρά διατάξεων που παρεκκλίνουν από τον οικοδομικό κανονισμό και συμβάλλουν στην απορρύθμιση του χωρικού σχεδιασμού σε όλα τα επίπεδα, αποθεώνοντας τη νομιμοποίηση της εξαίρεσης.

Νομιμοποιείτε τις παρανομίες, ως αντάλλαγμα ένα ποσό από το Πράσινο Ταμείο και δημιουργείτε, επί της ουσίας, ένα νέο πολεοδομικό κανονισμό για τα λιμάνια, που θα λειτουργεί ως κράτος εν κράτει. Αποστεώνετε, ακόμα περισσότερο, τους χώρους πρασίνου στο κέντρο της Αθήνας, αφού αντί να δημιουργείτε πάρκα, δημιουργείτε χώρους πάρκινγκ.

Επίσης, ακυρώνετε τον ρόλο της Δημόσιας Διοίκησης, όπως διαφαίνεται και από την προτεινόμενη αλλαγή στη λειτουργία συλλογικών οργάνων, καταργείτε τις εισηγήσεις των δημόσιων υπηρεσιών σχεδιασμού σε κρίσιμα θέματα εγκρίσεων και δεν προβαίνετε σε μόνιμες προσλήψεις που είναι ζωτικής σημασίας, αποδυναμώνοντας και απαξιώνοντας το δημόσιο.

Αλλάζετε, επίσης, τον ιδρυτικό νόμο του Πράσινου Ταμείου, για να μοιράζετε με ευελιξία και χωρίς ασφαλιστικές δικλείδες το περιεχόμενο του «κουμπαρά» του και το αναγκάζετε να πληρώνει τις απορρυπάνσεις των ιδιωτών. Αντί να ενισχύσετε με προσωπικό το δημόσιο, μεταφέρετε την υλοποίηση των έργων στο ΤΑΙΠΕΔ ή σε ιδιώτες.

Στο κεφάλαιο που αφορά στα περιβαλλοντικά, απουσιάζει, πλήρως, από την προτεινόμενη διάταξη η έννοια της δημόσιας διαβούλευσης της εθνικής στρατηγικής για τη βιοποικιλότητα. Το γεγονός αυτό, έρχεται σε αντίθεση με ευρωπαϊκές και εθνικές υποχρεώσεις. Από την προτεινόμενη διαδικασία έγκρισης απουσιάζει και η διαβούλευση με οργανισμούς και υπηρεσίες, αρμόδιους για την προστασία του κεφαλαίου της βιοποικιλότητας στη χώρα μας, όπως ο ΟΦΥΠΕΚΑ. Η συμμετοχή του κοινού στις διαδικασίες λήψης των αποφάσεων αποτελεί κατοχυρωμένο δικαίωμα των πολιτών και η απουσία σχετικής πρόβλεψης κρίνεται ως απαράδεκτη.

Επιπρόσθετα, με μία επιφανειακή προσέγγιση, το προτεινόμενο άρθρο προβλέπει ότι η εθνική στρατηγική για την βιοποικιλότητα θα εναρμονίζεται με συναφείς άλλες τομεακές στρατηγικές, αντί να είναι αυτή που θα δίνει τις κατευθύνσεις και οι στόχοι της θα ενσωματώνονται στις υπόλοιπες στρατηγικές. Η πρόβλεψη είναι σε αντίθεση, με όσα συμβαίνουν σε διεθνές επίπεδο. Σε σχέση, δηλαδή, με την εθνική στρατηγική για το 2030 και τη σύμβαση πλαίσιο του ΟΗΕ. Υποβαθμίζεται, λοιπόν, η σημασία της στρατηγικής για την βιοποικιλότητα με αυτόν τον τρόπο.

Το ίδιο πρόχειρη, επιφανειακή και αντιεπιστημονική είναι και η πρόβλεψη για το σχέδιο δράσης να αναθεωρείται, όποτε κρίνεται αναγκαίο, καθώς πρόκειται για ένα βασικό εργαλείο υλοποίησης της στρατηγικής και είναι λάθος να αντιμετωπίζεται με έναν τρόπο αόριστο.

Στα άρθρα που αφορούν τα ενεργειακά, νομιμοποιείται η δέσμευση χώρου 200 μεγαβάτ για αιολικά πάρκα, χωρίς καμία, όμως, πρόβλεψη για τις ενεργειακές κοινότητες και τα έργα αυτοπαραγωγής και δημιουργείται με αυτόν τον τρόπο ένα θεσμικό πλαίσιο για τα υπεράκτια αιολικά, το οποίο, έτσι κι αλλιώς, είναι προβληματικό, αφού κάνει συνολικά by pass τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό.

Και τέλος, δίνεται η δυνατότητα σταθμών ΑΠΕ σε διάφορα στάδια της αδειοδοτικής διαδικασίας, να ζητήσουν τη σύγκλιση ΠΕΣΠΑ ή ΚΕΣΠΑ, εφόσον έχουν παρέλθει προθεσμίες της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Η ρύθμιση αυτή θεωρείται απαράδεκτη. Αποτελεί μία ακόμα προσπάθεια, δήθεν, επιτάχυνσης των έργων ΑΠΕ, με παράκαμψη διαδικασιών, όταν, μάλιστα, οι γνωμοδοτήσεις, κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης πρέπει να δίνονται εντός αποκλειστικής προθεσμίας ή αλλιώς η περιβαλλοντική αδειοδότηση προχωρά χωρίς αυτές.

Και βέβαια, προσθέσατε εμβόλιμα το άρθρο για τα μεταλλεία της Νάξου, για τη σμύριδα, που έχει ξεσηκώσει όλη την τοπική κοινωνία και ζήτησαν και οι ίδιοι οι εργάτες σταορυχεία σμύριδας να αποσυρθεί η εν λόγω διάταξη και να γίνει πρώτα διαβούλευση με την τοπική κοινωνία.

Για όλους αυτούς τους λόγους, λοιπόν, που με έναν συνεκτικό και τεκμηριωμένο τρόπο καταθέσαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, θα καταψηφίσουμε το εν λόγω νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής, κ. Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής»):** Ευχαριστώ πολύ κύρια Πρόεδρε.

Στη συζήτηση, επί της πρώτης ανάγνωσης του νομοσχεδίου, έκανα και την αναλυτική αναφορά, σε ότι αφορά στα επιμέρους άρθρα, αλλά και στα θέματα που αφορούν τον αποσπασματικό και τον περιπτωσιολογικό χαρακτήρα του νομοσχεδίου. Το λέω αυτό, γιατί δεν θα επαναλάβω την κριτική που ασκήσαμε την περασμένη Δευτέρα, αλλά, όπως έχω προαναγγείλει, στη σημερινή μου τοποθέτηση θέλω να εστιάσω κωδικοποιημένα στα άρθρα 48, 49 και 50 και να κάνω μία συνοπτική αναφορά στο ενεργειακό κομμάτι των διατάξεων.

Σχετικά με το άρθρο 48, μεταβιβάζονται στον Δήμο Νάξου και Μικρών Κυκλάδων τα δικαιώματα του δημοσίου που αφορούν την αναζήτηση, την έρευνα, την εκμετάλλευση της εξηρημένης υπέρ του δημοσίου σμύριδας, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων εξόρυξης, διαλογής, αποθήκευσης, φύλαξης και πώλησης. Και αυτό είναι ένα θέμα, που, πραγματικά, μάς προβληματίζει, γιατί υπάρχουν και αντιδράσεις των εργαζομένων και των κατοίκων της περιοχής και πρέπει να δοθεί αυτονόητα λύση -και το αναγνωρίζουμε όλοι- ως προς τη μη λειτουργία του σμυριδορυχείου της Νάξου.

Όμως, υπάρχει ένα ερώτημα που ανακύπτει και το ερώτημα αυτό είναι, γιατί το Υπουργείο μεταβιβάζει τόσο βιαστικά την αρμοδιότητα στον Δήμο Νάξου, χωρίς την παραμικρή αναφορά, τουλάχιστον, σε μία μεταβατική περίοδο. Στην ανάλυση των συνεπειών της ρύθμισης, αναφέρεται ότι η μεταβίβαση αυτή θα συμβάλει στην άμεση επαναλειτουργία των ορυχείων. Υπάρχει, όμως, ένας προβληματισμός αυτονόητος για το πώς θα γίνει αυτό, όπως και ένα ερώτημα. Διαθέτει ο Δήμος Νάξου το κατάλληλο επίπεδο οργανωσιακής και επιχειρησιακής αρμοδιότητας για κάτι τέτοιο; Μεταβιβάζετε αρμοδιότητες, χωρίς ταυτόχρονη μεταβίβαση πόρων, για να ασκήσει η Αυτοδιοίκηση αυτές τις αρμοδιότητες και χωρίς να υπάρχει το πλαίσιο για τη βιώσιμη λειτουργία των ορυχείων, χωρίς κανένα, ουσιαστικά, αναπτυξιακό σχέδιο, όσον αφορά το ζήτημα αυτό.

Εμείς, λοιπόν, θεωρούμε ότι πρέπει να διαμορφωθεί ένα βιώσιμο σχέδιο για τη λειτουργία των ορυχείων, αλλά και για την ανάδειξη της σμύριδας. Θα πω κωδικοποιημένα, τι εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να περιλαμβάνει. Το πρώτο κομμάτι αφορά ένα business plan για την εξόρυξη, αλλά και την εμπορική εκμετάλλευση της σμύριδας. Να υπάρξει ένα σχέδιο βιωσιμότητας, αλλά και επενδυτικά και φορολογικά κίνητρα για τη λειτουργία των ορυχείων, που σήμερα δεν προβλέπονται. Και φυσικά, εμείς βάζουμε και το θέμα και τη διάσταση, που αφορά στη δημιουργία μουσείου επισκέψιμου για πολίτες και επισκέπτες στις εγκαταστάσεις των σμυριδορυχείων.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 49, όπου η παράταση των, ήδη, συναφθεισών συμβάσεων του προσωπικού της Ρυθμιστικής Αρχής, καθώς και η ανάγκη κάλυψης των προσωρινών αναγκών της, μέσω αποσπάσεων μονίμων υπαλλήλων, υποδηλώνουν, δυστυχώς, με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο, ότι το υπάρχον προσωπικό δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις αυξημένες οργανωσιακές και επιχειρησιακές λειτουργίες της Αρχής, ακόμα και μετά τη δημοσίευση του οργανισμού της, η οποία έγινε μόλις τον περασμένο Σεπτέμβριο.

Ως προς το άρθρο 50, και την εταιρεία παγίων της ΕΥΔΑΠ και το ποιοι μπορούν να τοποθετούνται προϊστάμενοι των διευθύνσεων της, δυστυχώς, φαίνεται ότι, για ακόμα μία φορά, διαιωνίζεται η πάγια πρακτική της Κυβέρνησης να τοποθετεί στις θέσεις προϊσταμένων μετακλητούς και όχι μόνιμους υπαλλήλους, μέχρι και τον Ιούνιο του 2024. Και εδώ, επίσης, υπάρχει ένας προβληματισμός. Αν μπορείτε να μας πείτε, γιατί, ακόμα και σήμερα, συνεχίζεται αυτή η πρακτική, όπως έγινε και με το άρθρο 27, του ν.4903/2022.

Και έρχομαι τώρα στο κομμάτι που αφορά στις ενεργειακές διατάξεις. Όπως ανέφερα και στην τοποθέτησή μου τη Δευτέρα, υπάρχουν σημεία, τα οποία κάποιος μπορεί να τα δει με θετικό πρόσημο, όπως, για παράδειγμα, το άρθρο 53, το οποίο δίνει την αρμοδιότητα στον ΔΕΔΔΗΕ να μπορεί να πραγματοποιεί εργασίες που αφορούν στο κλάδεμα δέντρων και την υλοτομία τους σε κοινόχρηστους χώρους. Είναι αυτονόητο και έχει μπει και στον δημόσιο διάλογο, ειδικά το τελευταίο χρονικό διάστημα, ώστε να μπορέσουμε να ενισχύσουμε τον τομέα της πρόληψης των δασικών πυρκαγιών, όπως και το ανάλογης φιλοσοφίας άρθρο 54, που αφορά στην αρωγή των κατόχων σταθμών παραγωγής Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, στην υποβοήθηση, αντίστοιχα, της διαδικασίας της δασοπυρόσβεσης.

Όμως, ως προς τις υπόλοιπες διατάξεις και ενόψει και της αυριανής συνεδρίασης της Ολομέλειας, πρέπει να δούμε επιμέρους νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα μπορούσαν να γίνουν στα άρθρα 58 έως 60, ενώ ως προς το άρθρο 61, που αφορά στην παράταση προθεσμιών για τους σταθμούς των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στις περιοχές που επλήγησαν από την κακοκαιρία «Daniel» και «Elias», τον περασμένο Σεπτέμβριο, θα πρέπει, κατά τη δική μας άποψη, να διευρυνθούν χρονικά οι προβλεπόμενες παρατάσεις.

Κλείνω με το άρθρο 55. Επί της αρχής, συμφωνούμε με την εγκατάσταση, περίπου, 2.000 μεγαβάτ από θαλάσσια αιολικά πάρκα, σύμφωνα και με τους στόχους που έχουν μπει, όσον αφορά την εθνική στρατηγική για την ενέργεια και το κλίμα. Από την άλλη, όμως, δεν μπορούμε να παραβλέψουμε και τον κορεσμένο χαρακτήρα του υπάρχοντος δικτύου, το οποίο, δυστυχώς, σήμερα, η Κυβέρνηση δεν μπαίνει στη διαδικασία να επεκτείνει. Το θέμα αυτό πρέπει, επίσης, να αποτελέσει στρατηγική προτεραιότητα, λαμβάνοντας υπόψιν και την αναγκαιότητα να δοθούν λύσεις και για τα, ήδη, αδειοδοτημένα και ώριμα έργα που υπάρχουν σήμερα. Δυστυχώς, λοιπόν, χωρίς να έχει προηγηθεί ένας εκτενής διάλογος, επί των διαδικασιών δέσμευσης του ηλεκτρικού χώρου, με τη μακροχρόνια στοχοθέτηση και με συμμετοχή της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, υπάρχει ένα θέμα, το οποίο φαίνεται πώς δεν αντιμετωπίζεται επαρκώς. Ως ΠΑΣΟΚ, λοιπόν, τασσόμαστε υπέρ των επενδύσεων που αφορούν στην επέκταση του δικτύου προς την εμπέδωση και εμβάθυνση της ενεργειακής δημοκρατία για ένα δημόσιο αγαθό που βρίσκεται σε συνθήκες σπανιότητας.

Κλείνω, λέγοντας ότι μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που έχει αποσπασματικό χαρακτήρα και περιπτωσιολογικό χαρακτήρα. Τουλάχιστον, από τη δική μας πλευρά, έτσι σκοπεύουμε να το αντιμετωπίσουμε και αύριο στην Ολομέλεια και στην ψήφο μας, όπου θα εντοπίσουμε τα θετικά σημεία, όπως θα εντοπίσουμε και τα αρνητικά σημεία και στην τοποθέτησή μας επί της αρχής, η οποία θα αφορά στο κατά πόσο κάποιος μπορεί να βγάλει έναν ενιαίο χαρακτήρα ως προς τη φυσιογνωμία του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Δεν μπορώ παρά να ξεκινήσω από τη σημερινή μέρα που είναι μέρα ξεσηκωμού για τους επαγγελματίες που με αποφάσεις δεκάδων φορέων «κατεβάζουν ρολά», κλείνουν καταστήματα, μικρές βιοτεχνίες και γραφεία, για να διαδηλώσουν απέναντι στη λεηλασία του εισοδήματος τους από τους φόρους. Είναι άδικο το νέο νομοσχέδιο, «έκτρωμα» το ονομάζουν και εμείς εκφράζουμε την αλληλεγγύη και τη συμπαράσταση μας. Είμαστε μαζί τους στον αγώνα τους.

Στο σημερινό νομοσχέδιο είμαστε στη β΄ ανάγνωση. Δεν ξέρω τι αλλαγές πρόκειται να φέρετε, κύριε Υπουργέ, ή πρόσθετες τροπολογίες. Άρα, δεν μπορώ να αναφερθώ σε αυτά, αφού δεν έχουμε ενημέρωση. Όμως θα συνεχίσω με τα υπόλοιπα άρθρα, στα οποία δεν τοποθετήθηκα. Στο Κεφάλαιο Ε΄, τα άρθρα 28 και 29, αφορούν στα έξυπνα συστήματα στάθμευσης, των οποίων ξεκινά η διαδικασία υλοποίησης και αδειοδότησής τους. Ποιους ευνοεί; Το κατασκευαστικό κεφάλαιο και τα έσοδά του, καθώς γίνεται πιο ακριβή η στάθμευση, πιο δαπανηρή.

Στο άρθρο 29, μία ακόμα αποσπασματική διάταξη, που ενισχύει τις παρεκκλίσεις από εγκεκριμένες χρήσεις γης και τη χρήση Ι.Χ. στο ιστορικό κέντρο της Αθήνας, καταστρατηγώντας έτσι υφιστάμενα πολεοδομικά σχέδια, αλλά και στόχους και στρατηγικές βιώσιμης κινητικότητας. Παρατείνετε, λοιπόν, τα πάρκινγκ σε αδόμητα οικόπεδα για δύο χρόνια. Ωστόσο, αυτό δεν λύνει το πρόβλημα. Η λύση είναι στη βελτίωση των μέσων μαζικής μεταφοράς. Έτσι περιορίζεται η κυκλοφορία οχημάτων στα κέντρα των πόλεων.

Στο Κεφάλαιο Ζ΄, στο άρθρο 31, δεν επιτρέπεται η συμμετοχή στην κινητικότητα υπαλλήλων των επιθεωρήσεων εφαρμογής δασικής πολιτικής, ούτε προς τη Γενική Διεύθυνση Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος. Αντίθετα, στους υπαλλήλους της Γενικής Διεύθυνσης Δασών του Υπουργείου σας δεν υπάρχει περιορισμός. Δηλαδή, για υπαλλήλους του ίδιου Υπουργείου υπάρχουν δύο μέτρα και δύο σταθμά.

Το αναφέρουμε, γιατί στερείτε δικαιώματα ακόμα και αν υπάρχουν αντικειμενικές ή οικογενειακές ή άλλες συνθήκες που επιβάλλουν τη μετακίνηση ή τη μετάθεση του υπαλλήλου από την υπηρεσία ή το μέρος που δουλεύει σε άλλο. Τελικά, καταφεύγετε επιλεκτικά κατά της κινητικότητας και αυτό είναι άδικο. Είναι απαράδεκτη η ρύθμιση. Η λύση είναι να κάνετε μαζικές προσλήψεις.

Στο άρθρο 32, για τις παρατάσεις συμβάσεων, βεβαίως, τέτοια ζητήματα δεν λύνονται με τις παρατάσεις συμβάσεων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, αλλά χρειάζονται προσλήψεις 2.000 μόνιμων δασολόγων και 10.000 δασεργατών για διαχείριση και προστασία των δασών. Είναι αιτήματα που οι αντίστοιχοι φορείς τα λένε πολύ τεκμηριωμένα.

Σε ότι αφορά στο Κεφάλαιο Ζ΄ για τα συλλογικά όργανα και υπηρεσίες, έχει γίνει πολλή συζήτηση για τα άρθρα 33 έως 35. Είναι εκείνη η διάταξη που προστέθηκε, με την οποία απαξιώνεται η γνώμη των αρμόδιων υπηρεσιακών δομών, αφού υποκαθίσταται από ενημερωτικά σημειώματα του εκάστοτε Γενικού Γραμματέα, μετά από εισηγήσεις των δημόσιων υπηρεσιών. Επιστολή, βεβαίως, διαμαρτυρίας έχει βγάλει και η ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ. Είναι προφανές, ότι η ρύθμιση αυτή εξυπηρετεί την επιτάχυνση των διαδικασιών, όπως βολεύει επιχειρηματικούς ομίλους που θέλουν να χωροθετήσουν τα επενδυτικά τους σχέδια. Να πούμε εδώ, ότι τα ΚΕΣΑ και τα ΚΕΣΥΠΟΘΑ χειρίζονται εξαιρετικά σημαντικά πολεοδομικά ζητήματα, από πολεοδομικές μελέτες, μέχρι τροποποιήσεις σχεδίων πόλεων, εγκρίσεις παρεκκλίσεων δόμησης, κ.λπ..

Σε ότι αφορά το άρθρο 37, προστίθεται στις αρμοδιότητες του φορέα διαχείρισης κοινοχρήστων εντός του Μητροπολιτικού Πόλου Ελληνικού - Αγίου Κοσμά και η εκπόνηση και υλοποίηση τοπικού σχεδίου διαχείρισης για να μην γίνεται αποσπασματικά από κάθε Δήμο. Το ταξικό σας κριτήριο ακλόνητο. Επιβεβαιώνεται ακόμα μία φορά. Όταν πρόκειται να εξυπηρετηθεί η πόλη των πλουσίων στο Ελληνικό, τότε βρίσκετε λύσεις άμεσα, ώστε να υπάρχει αποτέλεσμα και να μην γίνονται αποσπασματικά.

Με τη διάταξη αυτή αυτονομείται, πλήρως, η επένδυση του Ελληνικού από τα «βαρίδια» και τις καθυστερήσεις στη διαχείριση των αστικών αποβλήτων που έχει δημιουργήσει και ένα «αλληλοφάγωμα» τεσσάρων - πέντε κατασκευαστικών ομίλων, που λυμαίνονται το αντικείμενο. Και για να μην είμαστε άδικοι, ο δρόμος αυτός, ήδη, είχε στρωθεί για τα καλά από τον ΣΥΡΙΖΑ με τον ν.4519/2018, όπου προβλεπόταν, ήδη, στις αποκλειστικές αρμοδιότητες του φορέα διαχείρισης, περιλαμβάνοντας και παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και περισυλλογή, μεταφορά και διάθεση απορριμμάτων. Έτσι είναι αυτοί οι όμιλοι. Δεν πληρώνουν στους δήμους τίποτα, αν και ρυπαίνουν συνολικά. Τα ίδια ισχύουν και με την COSCO στον Πειραιά, ωστόσο και το «ξεπούλημα» στο Ελληνικό όλοι μαζί το ψηφίσατε.

Στο άρθρο 39, είναι θετικό το ότι ρυθμίζονται θέματα πληρωμής των δασεργατών από πιστώσεις του Πράσινου Ταμείου. Ωστόσο, χρηματοδότηση και ενίσχυση σε προσωπικό και εξοπλισμό χρειάζονται και οι δασικές υπηρεσίες, που χρόνια τώρα υποχρηματοδοτούνται και συρρικνώνονται και ο ρόλος τους για την πρόληψη και προστασία των δασών φάνηκε και το καλοκαίρι με τις μεγάλες καταστροφικές πυρκαγιές.

Επίσης, εδώ βλέπουμε ότι άλλος φορέας τους καλεί για πυρόσβεση, το Υπουργείο Πολιτικής Προστασίας, άλλος εισηγείται, η Δασική Υπηρεσία, ενώ τους πληρώνετε από το Πράσινο Ταμείο. Κανονικά όλα αυτά θα έπρεπε να είναι σε ένα Υπουργείο.

Στο άρθρο 42, η ανάθεση να διαχειρίζεται το ΤΑΙΠΕΔ προγράμματα δράσεων και έργων του Υπουργείου σας δεν εξασφαλίζει την απαιτούμενη λογοδοσία και διαφάνεια, αφού στο παρελθόν χρησιμοποιήθηκαν οι μέθοδοι των απευθείας αναθέσεων έργων στις ίδιες συγκεκριμένες εταιρείες με διάφορα έργα. Λύση υπάρχει. Η ενίσχυση του Υπουργείου Περιβάλλοντος με το αναγκαίο στελεχιακό προσωπικό.

Στο Κεφάλαιο Θ΄, που αφορά στις περιβαλλοντικές ρυθμίσεις, και τα άρθρα 44 και 45. Κατά τη γνώμη μας, υλοποιείτε τη «μούφα» πράσινη ανάπτυξη και τη, δήθεν, προστασία της βιοποικιλότητας. Όταν δεν υπάρχει πρόληψη στη δασοπροστασία, η «μάστιγα» των μεγάλων καταστροφικών εμπρησμών σε δασικά οικοσυστήματα είναι εμφανέστατη, όπως και η καταστροφή ακόμα και περιοχών NATURA για την εγκατάσταση αιολικών πάρκων, αλλά και η έλλειψη αντιπλημμυρικής προστασίας, όλοι αυτοί είναι καταστροφικοί παράγοντες. Τελικά, εμείς θεωρούμε, ότι είναι υποκρισία να μιλάτε για προστασία της βιοποικιλότητας, χωρίς να παίρνετε μέτρα προστασίας, σύμφωνα με αυτά που είπαμε πιο πάνω.

Στο άρθρο 46, οι γνωμοδοτήσεις για αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων του ΟΦΥΠΕΚΑ για τα έργα που απαιτείται περιβαλλοντική αδειοδότηση, εδώ που τα λέμε, είναι απλές γνώμες και επομένως, κανένας δεσμευτικός χαρακτήρας για τις προστατευόμενες περιοχές. Δεν συνεισφέρει και αυτή η ρύθμιση στην προστασία των προστατευόμενων περιοχών.

Το άρθρο 47, συγκεκριμενοποιεί το είδος των εγκαταστάσεων, για να μην υπάρχουν εμπόδια στην αδειοδότηση και την ταχύτητα εγκατάστασης και λειτουργίας των ΑΠΕ. Έτσι είναι, για τους ομίλους των ΑΠΕ παίρνετε μέσα άμεσα. Δεν ισχύει, όμως, το ίδιο και για τις λαϊκές ανάγκες. Μάλιστα, χωρίς τεκμηρίωση, επιτρέπετε άσχετες και επιβαρυντικές χρήσεις μέσα σε αυστηρά προστατευόμενες ζώνες. Δηλαδή, επιτρέπονται και οργανωμένες τουριστικές κατασκηνώσεις στις αυστηρά προστατευόμενες ζώνες διατήρησης οικοτόπων και ειδών.

Το άρθρο 48, αφορά στη μεταβίβαση δικαιωμάτων έρευνας και εκμετάλλευσης της σμύριδας Νάξου στον Δήμο, που σημαίνει ότι οδηγείται στην ιδιωτικοποίηση και το κλείσιμο, αφού δεν υπάρχει δυνατότητα ο Δήμος να οργανώσει με αυτεπιστασία την έρευνα και εκμετάλλευση της σμύριδας. Βέβαια, «ταφόπλακα» έβαλε η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝ.ΕΛ. με την πρόταση δημιουργίας κοινωνικής συνεταιριστικής επιχείρησης, οδηγώντας στην υποβάθμιση και στο αναγκαστικό κλείσιμο των ορυχείων, αφού μεταφέρει την ευθύνη εξόρυξης, μεταφοράς, εμπορίας και κυρίως, τη μισθοδοσία και ασφάλιση στις «πλάτες», των εργαζομένων, καταργώντας κάθε κοινωνικό χαρακτήρα και συμμετοχή του κράτους. Τώρα μπορεί να μιλάει για τη διατήρηση των ορυχείων, όμως, «έχει βάλει το χεράκι του» και ο ΣΥΡΙΖΑ. Μεταβιβάζετε, λοιπόν, την αρμοδιότητα στον Δήμο, χωρίς τους απαραίτητους πόρους. Είναι πολύ λίγοι οι πόροι που δίνετε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος για τα σμυριδεργατικά δικαιώματα και τις αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές στον Δήμο Νάξου, που σημαίνει ότι «πετάτε το μπαλάκι» για το κλείσιμο στο Δήμο. Ως συνήθως, για να μπει το οριστικό τέλος και να δοθεί το «πιστοποιητικό θανάτου», μεταβιβάζετε το αντικείμενο στον Δήμον χωρίς τους αντίστοιχους πόρους.

Στο άρθρο 52, η εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σε γη υψηλής παραγωγικότητας είναι καταστροφή παραγωγικών δυνάμεων. Η υποχρέωση βλάστησης που προβλέπεται τώρα «σπάει» τις οικολογικές αλυσίδες και υποβαθμίζει το περιβάλλον, ενώ «χτυπάνε» και άλλες οικονομικές δραστηριότητες κτηνοτροφίας, μελισσοτροφίας, κ.λπ.. Είναι υποκρισία, γιατί, σε τελευταία ανάλυση, η ακτινοβολία του φωτοβολταϊκού σταθμού δεν διασφαλίζει τη βιωσιμότητα των φυτών και δεν φταίει ο παραγωγός, ο οποίος, ίσως, απειληθεί και με κυρώσεις, σε περίπτωση μη τήρησης της υποχρέωσης φύτευσης, όπως λέει το άρθρο 52.

Στο άρθρο 54, σε ότι αφορά στους σταθμούς ΑΠΕ που δεν έχουν πάρει άδεια, αλλά είναι εγκατεστημένοι, τους λέτε «για να μην σας κάνουμε τίποτ’ άλλο, βοηθήστε στην πυρόσβεση». Δηλαδή, λήψη μέτρων υποβοήθησης της δασοπυρόσβεσης από σταθμούς Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, με προσθήκη μιας παραγράφου στον ν.9998/1979, που είναι ο νόμος περί δασοπροστασίας. Τελικά, και άδεια εγκατάστασης δεν έχουν και σε ευεργέτες θα ανακηρυχθούν οι παράνομοι των ΑΠΕ.

Στο άρθρο 55, αρχίζετε την εξασφάλιση προϋποθέσεων για υπεράκτια αιολικά πάρκα με πολλές επιπτώσεις και περιβαλλοντικές, υλοποιώντας την πράσινη ανάπτυξη.

Στο άρθρο 58, επιδοτείτε τα ενεργοβόρα μονοπώλια, αντί να κόβετε πρόστιμα που υπερβαίνουν τα όρια με όρους πράσινης ανάπτυξης και της λεγόμενης κλιματικής κρίσης.

Στο άρθρο 61, αξιοποιείτε ως ευκαιρία τις πλημμύρες που, όμως, ακόμα η Κυβέρνηση δεν έχει δώσει τις αποζημιώσεις στους πληγέντες και σήμερα στην Ολομέλεια είναι θέμα συζήτησης. Κι όμως, δίνετε παρατάσεις στα πράσινα μονοπώλια των ΑΠΕ.

Με βάση το τελευταίο άρθρο 62, οι μονοπωλιακοί όμιλοι ΑΠΕ θα ζητάνε συνεδριάσεις για έγκριση, κατά προτεραιότητα, από το Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης ή το Περιφερειακό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης με συνοπτικές χρονικές διαδικασίες. Εμείς θεωρούμε και το έχουν πει και στα σχόλια της διαβούλευσης, ότι το άρθρο είναι προβληματικό. Λείπουν σημαντικές και ουσιώδεις γνωμοδοτήσεις, όπως αρχαιολογικών υπηρεσιών, Υπουργείου Πολιτισμού, του ΓΕΕΘΑ, των δασικών υπηρεσιών, των υπηρεσιών για προστατευόμενες περιοχές, κ.λπ.. Πώς είναι δυνατόν, λοιπόν, αυτά τα συμβούλια να γνωμοδοτήσουν τα υπό εξέταση έργα; Η όποια απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων εκδοθεί, θα είναι έωλη ως προς την εγκυρότητά της. Τελικά και αυτή η ρύθμιση είναι σε αντίθεση με τις γενικές αρχές του δικαίου για την προστασία της φύσης και την περιβαλλοντική αδειοδότηση.

Συνολικά, το νομοσχέδιό σας είναι αντιπεριβαλλοντικό και ταξικό και τα περισσότερα άρθρα του το αποδεικνύουν. Γι’ αυτό και το καταψηφίζουμε. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Έχουμε επισημάνει τα άρθρα που μας προβληματίζουν, βάζοντας κάποια ερωτηματικά και αστερίσκους και στην προηγούμενη συνεδρίαση και θα τα επαναλάβουμε, προκειμένου να φύγει αυτό το «πέπλο» που υπάρχει σε πάρα πολλά νομοσχέδια «μυστηρίου», διότι εδώ μιλάμε για δώδεκα κεφάλαια με πάρα πολλές ρυθμίσεις.

Εάν πάμε, για παράδειγμα, στο άρθρο 2, σε ότι αφορά στη χρησιμότητα των κέντρων δεδομένων, έχουμε την απορία για το κόστος εγκατάστασης, τη λειτουργία, αλλά και τον τελικό σκοπό που μπορούν να έχουν προς εξυπηρέτηση, αλλά ειδικότερα μάς προβληματίζει η επιβάρυνση του φυσικού οικοσυστήματος με πολλά κέντρα δεδομένων, γιατί, τουλάχιστον, με βάση τις μελέτες πάνω στα κέντρα δεδομένων, σε ότι αφορά στο φυσικό περιβάλλον σε δασικές περιοχές, η επιβάρυνση είναι μεγάλη. Σχετικά με το ποιοι κρύβονται πίσω από τα αιολικά πάρκα και ποιοι ενισχύονται με το παρόν νομοσχέδιο, το περιβαλλοντικό αποτύπωμα πολλές φορές είναι μεγαλύτερο από τα οφέλη και το Πράσινο Ταμείο, που είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Εμείς πιστεύουμε, ότι θα είναι ένα κλειστό λόμπι, θα είναι ένα κλειστό, δηλαδή, Πράσινο Ταμείο και δεν θα ξέρουμε, ακριβώς, τη λειτουργία του.

Επαναλαμβάνουμε, λοιπόν, τώρα ότι το κόστος του εξοπλισμού αυτών των κέντρων δεδομένων έχει να κάνει με το από ποιους θα αγοραστούν, ποιοι θα τα στελεχώσουν, πόσα θα είναι και ποιον θα εξυπηρετούν. Είναι ένα βασικό θέμα ο ρόλος τους, γιατί αναφέρεται ότι θα παρέχουν υπηρεσίες αποθήκευσης, επεξεργασίας και μεταφοράς δεδομένων, αλλά τι είδους δεδομένα θα αποθηκεύονται, για πόσο χρονικό διάστημα και πού μπορούν να μεταφέρονται, είναι κάποια σημεία που χρήζουν διευκρίνησης. Από πρώτη άποψη, τα κέντρα δεδομένων μοιάζουν με κέντρα παρακολούθησης, αποθήκευσης και επεξεργασίας δεδομένων που καταστρέφουν εκτάσεις γης, επιβαρύνουν το, ήδη, επιβαρυμένο περιβάλλον και η επικινδυνότητα αυτών πρέπει να θεωρείται δεδομένη. Άρα, λοιπόν, έχουμε αρκετούς προβληματισμούς, σε ότι αφορά στα αιολικά πάρκα και τα κέντρα δεδομένων.

Στο άρθρο 4, δεν διευκρινίζεται ποια θα είναι η κατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας από τη λειτουργία τους κι εάν υπάρχει κάποιο σχέδιο βιωσιμότητας. Επιπλέον, δεν διευκρινίζεται το παράβολο που απαιτείται, ώστε εξαρχής να προϋπολογίζεται. Θα πρέπει να αποσαφηνιστούν οι κτιριοδομικές απαιτήσεις των κέντρων δεδομένων και εν γένει, αυτά τα κέντρα, ώστε να είναι, επαρκώς, ορισμένες με περισσότερες διευκρινήσεις.

Στο άρθρο 6, δεν προσδιορίζονται τα μέτρα ασφαλείας που θα ακολουθηθούν σε περίπτωση πλημμύρας ή σεισμού στα κέντρα δεδομένων, όπως το πρόσφατο παράδειγμα στη Θεσσαλία. Θεωρούμε ότι θα υπάρχουν πολλές δικαστικές διαμάχες και ποικίλα προβλήματα, σε περίπτωση που ένας χώρος χρησιμοποιείται, κατά 50% ως κέντρο δεδομένων και κατά 50%, ως χώρος κύριας χρήσης.

Στο άρθρο 7, δεν προσδιορίζεται ο τρόπος εφαρμογής των εν λόγω κατασκευών που επιτρέπονται πάνω από το επιτρεπόμενο ύψος κέντρων δεδομένων. Μπορεί, βέβαια, με μία κοινή υπουργική απόφαση να καθορίζονται, αν πρόκειται για κέντρα δεδομένων εντός ή εκτός εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου. Εδώ ζητάμε περισσότερες διευκρινίσεις.

Στο άρθρο 8, η διάταξη κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς στο παρελθόν πολλές επιχειρήσεις αναγκάστηκαν, βάσει νόμου να δημιουργήσουν θέσεις στάθμευσης, -μιλάμε για το πάρκινγκ- που δεν ανταποκρίνονταν στον πραγματικό αριθμό των αναγκαίων θέσεων στάθμευσης. Εν προκειμένω, όμως, δεν διευκρινίζεται ποιος θα καλύψει αυτό το κόστος, την κατάργηση των υφιστάμενων θέσεων στάθμευσης και την εκ νέου αξιοποίηση των παραγωγικών χρήσεων του κτιρίου και των οικοπέδων των κέντρων δεδομένων και των κέντρων αποθήκευσης και διανομής. Θα τα καλύψει το κράτος ή τα εν λόγω κέντρα; Να διευκρινιστεί. Αυτή η πολυνομία και η πολυνομοθεσία δημιουργούν αυτά τα προβλήματα που επισημαίνουμε.

Στο άρθρο 11, σε ότι αφορά στην αξιοποίηση των λιμένων, ελλοχεύει ο κίνδυνος αλλαγής των εγκεκριμένων σχεδίων πόλεως ρυμοτομικών σχεδίων με προεδρικό διάταγμα, περιοχών, όπως είναι η Ραφήνα, το Λαύριο, η Καβάλα και η Πάτρα, όπου σίγουρα θα έρχονται σε σύγκρουση με τα προτεινόμενα του αναπτυξιακού προγράμματος και της μελέτης διαχείρισης λιμένα. Άρα, λοιπόν, τα συμφέροντα των κατοίκων, τα δικαιώματα των κατοίκων, που θα διαθέτουν ακίνητη περιουσία σε αυτές τις περιοχές, κοντά, δηλαδή, σε λιμένες, θα μπορούν να επηρεαστούν, χωρίς καν να ερωτηθούν και πρωτίστως, χωρίς να ληφθούν υπόψιν στο αναπτυξιακό πρόγραμμα και τη μελέτη διαχείρισης λιμένα. Εδώ, δηλαδή, έχουμε απορίες, σε ότι αφορά στους κατοίκους της ευρύτερης περιοχής και πόσο θα επηρεάσουν την ποιότητα ζωής τους, απέναντι στον δεξαμενισμό, την κυκλοφοριακή οργάνωση που επιβάλλεται, κ.λπ..

Στο άρθρο 13, οι περιοχές περιμετρικά των λατομικών περιοχών μπορούν να αξιοποιούνται για την εγκατάσταση έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, καθώς βρίσκονται, ως επί το πλείστον, σε απόσταση από οικιστικές περιοχές, ενώ πρόκειται για μη καλλιεργήσιμες εκτάσεις, συμβάλλοντας έτσι, στη σωστή αξιοποίηση εύφορων εκτάσεων προς καλλιέργεια. Επομένως, η παρούσα τροποποίηση μπορεί να κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, oι χώροι, όμως, περιμετρικά των ανατολικών περιοχών παραμένουν ανεκμετάλλευτοι και προκύπτουν δύο ζητήματα. Πρώτον, σε ότι αφορά στις προτεινόμενες αποστάσεις, ίσως σχετίζεται με τις περιπτώσεις συντήρησης αυτών των φωτοβολταϊκών σταθμών, αλλά και την πιθανότητα να κωλύεται η δραστηριότητα των λατομικών δραστηριοτήτων, όσο διαρκεί η συντήρηση. Δεύτερον, πάρα πολύ σημαντικό, αρκεί να μην έχει κηρυχθεί αναδασωτέα η περιοχή ή αποτελεί πρώην περιοχή NATURA ή έχει προσφάτως καταστραφεί από πυρκαγιά. Αυτό το λέμε, γιατί με τις περιοχές NATURA, αυτό που έχετε νομοθετήσει, μάς βάζει σε έναν πολύ μεγάλο προβληματισμό, διότι δίδεται η δυνατότητα να γίνονται κάποιες χρήσεις επιχειρηματικής φύσεως μέσα σε αυτές τις περιοχές. Αν θυμάμαι καλά, είναι ο ν.4623/2019.

Στο άρθρο 14, για τις περιοχές που έχουν εκδοθεί προεδρικά διατάγματα για τον καθορισμό ζώνης οικιστικού ελέγχου ή γενικά πολεοδομικά σχέδια, μιλάμε για μία απόσταση 30 μέτρων, η οποία δεν μας καλύπτει, δεδομένου ότι πρόκειται για απόσταση από γραμμή αιγιαλού. Αφορά, δηλαδή, τη γραμμή αιγιαλού και την απόσταση από τον αιγιαλό για τη γραμμή δόμησης εγκαταστάσεων με τέτοιου είδους εξοπλισμό. Θεωρούμε ότι τα 30 μέτρα είναι ελάχιστα, διότι τα 30 μέτρα μπορούν να επηρεάσουν το οικοσύστημα πλησίον του αιγιαλού. Καταστρέφεται αισθητικά η περιοχή, αλλάζει, δηλαδή, όλο το αρχιτεκτονικό αποτύπωμα. Εμείς, τουλάχιστον, προσδιορίζουμε τα 100 μέτρα, για να υπάρχει αυτή η απόσταση.

Στο άρθρο 15, δεν διευκρινίζεται με ποιον τρόπο θα τεκμηριώνεται η αιτούμενη παρέκκλιση, για να καλύπτει τις λειτουργικές ανάγκες των εγκαταστάσεων. Σε ποια παρέκκλιση αναφέρεται, δηλαδή, αυτό; Σε ένα κράτος των συνεχών νομοθετικών πολεοδομικών και φορολογικών παρεκκλίσεων πώς θα επιτευχθεί μία ισονομία και μία τάξη;

Στο άρθρο 16, σε ότι αφορά σε ακίνητα που βρίσκονται εντός περιοχών που χαρακτηρίζονται από τον εγκεκριμένο γενικό πολεοδομικό σχέδιο ως βιομηχανικά, βιοτεχνικά πάρκα προς εξυγίανση, η εισφορά υπολογίζεται, σύμφωνα με το άρθρο 8. Η προσθήκη, όμως, με τον τρόπο υπολογισμού της εισφοράς σε γη, σε περιοχές που χαρακτηρίζονται από εγκεκριμένο γενικό πολεοδομικό σχέδιο, φέρεται να έρχεται σε αντίθεση με όσα προβλέπονται στα άρθρα 13 και 20 του ν.4982/2022. Υπάρχει μία αντίφαση εκεί. Είναι τραγική η κατάσταση, σε ότι αφορά πολλά βιοτεχνικά και βιομηχανικά πάρκα, τα οποία είναι εγκαταλελειμμένα, είναι ανοργάνωτα, με χίλια μύρια προβλήματα, εδώ και δεκαετίες. Αυτό είναι αλήθεια.

Σε ότι αφορά στην εγκατάσταση δικτύου φυσικού αερίου, λέτε ότι «ο ιδιοκτήτης, εφόσον ο ίδιος επιθυμεί, εκπονώντας την περίπτωση αυτή τη σχετική μελέτη, δυνητικά οι ενδιαφερόμενοι ιδιοκτήτες θα μπορούν να προβλέψουν εγκατάσταση αερίων καυσίμων, αλλά και να επιλέξουν εναλλακτικά άλλα συστήματα ενέργειας». Η κατάργηση της υποχρέωσης κατασκευής κινείται, μάλλον, σε θεμιτό πλαίσιο, η μελέτη, όμως, γιατί καταργείται, εκ των προτέρων; Μπαίνει αυτό το ερώτημα για τη μελέτη, γιατί η κατάργηση να αφορά μόνο στην Αττική και όχι σε όλη την επικράτεια;

Στο άρθρο 34, αναφορικά με τη συγκρότηση Κεντρικού Συμβουλίου Χωροταξικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων, δεν αναφέρεται ρητά η ειδικότητα του πολεοδόμου χωροτάκτη για τον εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

Στο άρθρο 30, αναφέρεται ότι «η παράταση έρχεται αναγκαστικά λόγω της αδυναμίας των πολεοδομικών υπηρεσιών να ολοκληρώσουν εγκαίρως τις διαδικασίες που εκκρεμούν». Εδώ, θα έπρεπε η Κυβέρνηση να μην αφήνει αυτές τις συνεχείς παρατάσεις και αυτή την πολυνομία, η οποία χαρακτηρίζει αυτή την πολεοδομική νομοθεσία. Υπάρχει μία πανσπερμία, δηλαδή, νομοθετικών διατάξεων, σε ότι αφορά το χωροταξικό.

Η σύσταση συμβουλίων αποτελούμενων από διορισμένους Γενικούς Γραμματείς και διευθυντές υπηρεσιών δεν κρίνεται. Είναι ένα σοβαρό μέτρο για την εποπτεία και την εύρυθμη λειτουργία των πολεοδομικών θεμάτων. Να πάμε, επίσης και στον ρόλο των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που είναι εξαιρετικά σημαντικός γι’ αυτή τη διάπλαση της πολεοδομικής πολιτικής, παρ’ όλο ότι υποβαθμίζεται. Είναι ένα σημαντικό θέμα, όπως είναι η στάθμευση, που είπα πριν, αλλά αγγίζεται επιφανειακά και επιδερμικά.

Στο άρθρο 39, για τους δασεργάτες. Ναι, οι άνθρωποι πρέπει να πάρουν το μεροκάματό τους για βιοποριστικούς λόγους, γιατί πρέπει να ανταποκριθούν στην καθημερινότητα, αλλά είναι κεκτημένα εργασιακά δικαιώματα που έχουν προσφέρει. Από εκεί και πέρα, ενώ το μέτρο είναι φιλολαϊκό, φιλοκοινωνικό, είναι κοντά στον εργαζόμενο - βιοπαλαιστή, για να πληρωθεί για το κάματό του, δεν βλέπουμε να υπάρχει μία χρηματοδότηση για ουσιαστική ενίσχυση, σε ότι αφορά στο προσωπικό και τον εξοπλισμό.

Στο άρθρο 51, για το θέμα των αποβλήτων, η πρόθεση του νομοθέτη είναι θετική. Η έγκριση από τον Υπουργό για υλοποίηση της δράσης και των απαραίτητων κυρώσεων είναι πιθανόν, όμως, να μη λειτουργήσει σωστά και δίκαια για όλους. Ο Υπουργός θα μπορεί να πραγματοποιήσει εξαιρέσεις, ειδικά, όταν είναι γνωστό πώς τον περισσότερο όγκο αποβλήτων τον παράγουν οι βιομηχανίες. Η Κυβέρνηση έχει κάποια συνεργασία με κάποιους, οι οποίοι διαχειρίζονται τα απόβλητα και αυτό θέτει κάποια ερωτηματικά και θέλουμε να υπάρχει μεγαλύτερη διαφάνεια, σε ότι αφορά τη διαχείριση των αποβλήτων.

Στο άρθρο 53, που αφορά στο κλάδεμα για τη μεταφορά από το Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας, ο νομοθέτης διαλαμβάνεται ότι η ρύθμιση του παρόντος εισάγεται, προκειμένου να αντιμετωπίζονται προβλήματα στις υποδομές του εναέριου εθνικού δικτύου διανομής. Είναι πάρα πολλά τα προβλήματα, βεβαίως, σε ότι αφορά και στην πτώση στύλων μπορεί να έχουμε από θεομηνία. Η όλη διάταξη είναι «θολή». Η προβλεπόμενη χορήγηση γνώμης από τους αρμόδιους ΟΤΑ, θα έπρεπε να προβλέπεται ότι δικαιούνται να αρνηθούν τη χορήγησή της με ειδική αιτιολογία, προτείνοντας λιγότερο επιβλαβή για το περιβάλλον μέτρα, όπως, για παράδειγμα, να απαγορεύεται η υλοτομία και να επιτρέπεται μόνο η ελάχιστη αναγκαία κλάδευση.

Αυτά έχουμε επισημάνει, αλλά υπάρχουν και κάποια άλλα άρθρα, αλλά για να μην μακρηγορώ, είναι μία πανσπερμία με πάρα πολλά κεφάλαια. Δημιουργούν πάρα πολλά ερωτηματικά, σε ότι αφορά την προστασία του περιβάλλοντος. Δυστυχώς, η Ελλάδα έχει δεχθεί και πάρα πολλά πρόστιμα, σε ότι αφορά στην προστασία του περιβάλλοντος, κυρίως, σε περιοχές προστατευόμενες. Θέλουμε να υπάρχει περισσότερη διαφάνεια, περισσότερες διευκρινίσεις και να μην υπάρχει μία «κρεοντική» στάση από πλευράς των Υπουργών, να υπάρχει ένα συγκεντρωτισμός και κάποιες αποφάσεις, οι οποίες μπορούν να εξυπηρετήσουν συγκεκριμένους ανθρώπους που σχετίζονται με αυτή τη μεγάλη «πίτα», που λέγεται «αιολικά και φωτοβολταϊκά πάρκα». Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ θερμά.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Δημητροκάλλης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΟΚΑΛΛΗΣ (Ειδικός αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θεωρούμε ότι είναι ένα αποσπασματικό και ασαφές νομοσχέδιο, καθώς βάζει σκόρπια πάρα πολλά ζητήματα. Υπάρχουν άρθρα που βλέπουμε θετικά και από αυτή τη σκοπιά θα κοιτάξουμε το νομοσχέδιο, ώστε να ψηφίσουμε τα άρθρα εκείνα που θεωρούμε ότι είναι θετικά. Στην πλειοψηφία τους, όμως, είναι αρνητικά και θα μας βρείτε αντίθετους και στην ψήφιση, επί της αρχής, αλλά και στην πλειονότητα των άρθρων. Θα τοποθετηθούμε διεξοδικά στην Ολομέλεια για όλα τα ζητήματα.

Δεν έχω να πω κάτι άλλο. Ούτως η άλλως, έχουν τοποθετηθεί στην Επιτροπή και οι υπόλοιποι συνάδελφοι και είναι περίπου, στο ίδιο μέτρο, με το οποίο βλέπουμε και εμείς το παρόν νομοσχέδιο που έχει πάρα πολλά θέματα, εντελώς σκόρπια, χωρίς κάποια συνοχή.

Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο ο Ειδικός Αγορητής από την Κ.Ο. «ΝΙΚΗ», ο κ. Βρεττός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. “ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Είναι η β΄ ανάγνωση ενός συμπεριληπτικού νομοσχεδίου, πολλών αιτημάτων αντιμετώπισης προβλημάτων, λόγω της εξέλιξης της τεχνολογίας, αλλά και πολλών «φωτογραφικών» διατάξεων. Αυτό, όμως, που βγαίνει από τον χαρακτήρα αυτού του νομοσχεδίου είναι ότι δεν είναι αναπτυξιακό και σίγουρα είναι αντιπεριβαλλοντικό σε συγκεκριμένες διατάξεις.

Το δυσχερέστερο, όμως, για μένα είναι ότι σε κάποιους τομείς, σε κάποιες διατάξεις είναι και αντιεπιστημονικό και αυτό είναι το πιο σημαντικό, γιατί δεν λείπει η επιστημονική γνώση, ούτε από την ελληνική κοινωνία, πόσο μάλλον, από το βουλευτικό περιβάλλον.

Ακούστηκαν πολλές απόψεις, για να δικαιολογηθούν κάποιες αποφάσεις της Κυβέρνησης, προκειμένου να τις εντάξει μέσα στο νομοσχέδιο και να πάρει τη μορφή νόμου, οι οποίες μπορεί να είναι ελκυστικές, σε ότι αφορά σε κάποιες εμπορικές δραστηριότητες στη χώρα μας, αλλά παρά ταύτα είναι δυσχερείς. Φυσικά και είναι θετικό για κάποιες εμπορικές δραστηριότητες να αναπτυχθεί ο εμπορικός τομέας κάποιων εισαγωγέων που φέρνουν καινούργια προϊόντα. Εμείς πρέπει να είμαστε ανοιχτοί, απλώς, αυτό να μην είναι εις βάρος της δυνατότητας του πολίτη, κυρίως, του αδύναμου πολίτη να επιλέγει τον τρόπο που θα διασφαλίζει το βιοτικό του επίπεδο.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έχει αρκετές διατάξεις που αφορούν στα συστήματα θέρμανσης. Ακούστηκε, για παράδειγμα, ότι η γεωθερμία είναι μία μορφή θέρμανσης για τα επόμενα χρόνια, αλλά η γεωθερμία εντός αστικού ιστού; Ακούγεται ως οξύμωρο σχήμα. Αλήθεια, εάν βρισκόταν ένας μηχανολόγος στο Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος τι θα έλεγε στον κ. Υπουργό; Έχω την αίσθηση, ότι ο Υπουργός είναι ανοιχτός στον διάλογο και ακούει και προφανώς, θέλει να διευκολύνει και το δικό μας έργο. Άλλωστε, δική του πρόταση ήταν να μας αποσταλεί ενημερωτικό σημείωμα που να αναφέρει ακριβώς τις διατάξεις που αλλάζουν. Ο κ. Υπουργός το είπε και δεσμεύτηκε εδώ, αλλά σε μένα δεν έφθασε. Ελπίζω να έχει φθάσει σε όλους τους συναδέλφους, γιατί αν τελικά ο Υπουργός παροτρύνει τα στελέχη του, τους συνεργάτες του, να βοηθάει το κοινοβουλευτικό μας έργο, αποστέλλοντάς μας ενημερωτικό σημείωμα, το οποίο δεν φθάνει ποτέ σε εμάς, τότε, προφανώς, για ένα τέτοιο νομοσχέδιο κανένας σοβαρός πολίτης δεν έχει καμία απαίτηση.

Έρχομαι στο δια ταύτα, σε ότι αφορά στο επιστημονικό κομμάτι και αναρωτιέμαι, αν υπάρχει κάποιος μηχανολόγος στο Υπουργεί, που να εξηγεί για ποιους λόγους η γεωθερμία, εντός αστικού ιστού, δεν μπορεί ούτε καν ως θεωρία να αναπτυχθεί. Αν θέλουμε να ζεστάνουμε 100 τετραγωνικά μέτρα, θα πρέπει σε επίπεδο ανάπτυξης των σωληνώσεων της γεωθερμίας, να έχουμε παρακείμενα έναν ελεύθερο χώρο, ο οποίος θα πρέπει να έχει, τουλάχιστον, 300 τετραγωνικά και βάθος ενάμιση με δύο μέτρα. Αν δεν έχουμε αυτά τα 300 τετραγωνικά μέτρα δίπλα σε ένα κτίριο, σε ένα ισόγειο 100 τετραγωνικών -μιλάμε για εντός αστικού ιστού- θα πρέπει να σκάψουμε από 50 ως 100 μέτρα, για να αποκτήσουμε αυτή τη δυνατότητα να χρησιμοποιούμε τη θέρμανση που υπάρχει εντός του υπεδάφους, προκειμένου να ζεστάνουμε 100 τετραγωνικά μέτρα.

Όταν εδώ, λοιπόν, στο επίσημο βήμα των Επιτροπών αναπτύσσονται θεωρίες που τελικά μπορεί να αφορούν άλλες περιοχές, αλλά δεν αφορούν το νομοσχέδιο, τότε κρίνεται και η αξιοπιστία μας και φυσικά οι πολίτες θεωρούν ότι και τα βασικά δεν μπορούμε να τα αναπτύξουμε.

Επίσης, θα σταθώ σε κάτι, όχι γιατί το λέει κάποιος που μπορεί να έχει μία συγκεκριμένη γνώση ή εκφράζει ένα μικρό «κομματίδιο», κατά την άποψη της Κυβερνήσεως, αλλά επειδή εκφράστηκαν φορείς για το θέμα της κατάργησης ενός προεδρικού διατάγματος. Όταν εξελίσσεται μία περιοχή, εξελίσσεται η επιστήμη, αλλάζουν οι ανάγκες και έρχονται νέα συστήματα, το προεδρικό διάταγμα το τροποποιούμε και δεν το καταργούμε και αφού το καταργούμε, τουλάχιστον, ας το καταργήσουμε σε όλη την Ελλάδα. Δηλαδή, υποχρεώνεις κάποιον που πιθανόν θέλει να εγκαταστήσει ένα σύστημα, ας πούμε, στο νέο Ελ Ντοράντο», μιας και αρέσει πολύ στην Κυβέρνηση αυτός ο τίτλος «Ελ Ντοράντο» ανάπτυξης, «Ελ Ντοράντο» στη Χαλκιδική ή «Ελ Ντοράντο» γενικά στις χρηματοδοτήσεις, μέσα από τα προγράμματα του ΤΑΑ, αυτός ο τίτλος, δηλαδή, «Ελ Ντοράντο» ο πολεοδομικός που γίνεται στο πρώην Αεροδρόμιο του Ελληνικού, προφανώς, εκεί θα αναπτυχθούν καινούργιες τεχνολογίες, γι’ αυτό και πολεοδομικά όλη αυτή η ρύθμιση των προβλημάτων ενός συγκεκριμένου πολύ μεγάλου έργου για την Ευρώπη, όχι μόνο για την Ελλάδα, έχει ενταχθεί σε υπηρεσίες πολεοδόμησης και χωροταξίας του ίδιου του Υπουργείου. Όμως, αφαιρέστε αυτόν τον χώρο και επιτρέψτε σε όλους τους άλλους πολίτες να αναπτύσσουν τα συστήματά τους. Καταργώντας κάτι, ξέρετε πόσα προβλήματα δημιουργούνται στις πολυκατοικίες; Δηλαδή, κάποιος που θέλει να βάλει ένα επίτοιχο, πλέον, θα ξανάρθει στην ίδια κατάσταση να μην τα βρίσκουν στη συνέλευση των ιδιοκτητών της πολυκατοικίας;

Επομένως, ένα νομοσχέδιο πρέπει να αντιμετωπίζει προβλήματα και όχι να δημιουργεί καινούργια και δυσεπίλυτα. Βέβαια, αυτό δίνει δουλειά στις Επιτροπές, δίνει δουλειά στο Κοινοβουλευτικό Έργο, αλλά δεν δίνει την αίσθηση στον πολίτη, ότι μπορεί να έχει ένα κράτος που φροντίζει, προβλέπει και βελτιώνει το βιοτικό του επίπεδο και αναβαθμίζει την ποιότητα ζωής του.

Επίσης, θα ήθελα να πω για τους βαθμούς απόδοσης για τα συστήματα, επειδή αναφέρθηκε από τον κ. Υπουργό, για τα νέα συστήματα, όσον αφορά τις αντλίες θερμότητας. Ξέρετε ότι αυτό είναι ένα σύστημα, που αν έχεις μία καλή αντλία υπεραπόδοσης inverter, μπορεί, όντως, το 30% της ενέργειας του ηλεκτρικού ρεύματος να δίνει στιγμιαία μία υπεραπόδοση. Αλλά με ποιες εξωτερικές συνθήκες, όταν για να δουλέψει μία τέτοια αντλία, το 70% το παίρνει από την ενέργεια του περιβάλλοντος; Δηλαδή, σε μεγάλες ακραίες διαφορές θερμοκρασιακών συνθηκών δεν μπορούν να αποδώσουν και δεν το λέμε εμείς, το λέει η κοινή ευρωπαϊκή πείρα.

Το μόνο - και εκεί θα συμφωνήσουμε, γιατί επιστημονικά είναι σωστό- είναι, όταν οι αντλίες θερμότητας συνδυάζονται υβριδικά με τη δυνατότητα χρήσης αερίου και αυτό δεν αφορά μόνο τις εγκαταστάσεις θέρμανσης ή εγκαταστάσεις που δημιουργούν ζεστό νερό χρήσης, αλλά αφορά και τον προβληματισμό για τα αυτοκίνητα. Γνωρίζετε πολύ καλά, ότι υπάρχει και στην αυτοκινητοβιομηχανία έντονος διάλογος μεταξύ της καθαρότητας, σε ότι αφορά στο πράσινο αποτύπωμα των ηλεκτρικών αυτοκινήτων, από τη στιγμή που εξορύσσεται το ορυκτό, για να δημιουργηθούν οι μπαταρίες του, μέχρι το τελικό στάδιο της πώλησης και της χρήσης από τον πολίτη, σε σχέση με τα υβριδικά.

Υπάρχει αυτοκινητοβιομηχανία γιαπωνέζικη που είναι πρωτοπόρος, δεν είναι εναντίον της τεχνολογίας, δημιουργεί τεχνολογία και αποδεδειγμένα έχει επενδύσει. Ακριβώς το ίδιο ισχύει και για τους λέβητες. Για να μην πούμε ότι, πλέον, όπως και τα ηλεκτρικά υβριδικά αυτοκίνητα, έτσι και τα υβριδικά συστήματα ή καθαρά ηλεκτρικά, όπως οι αντλίες θερμότητας, έχουν να κάνουν με «παιχνίδια» πλουσίων. Όσο και αν επιδοτήσετε αυτές τις μορφές, αυτές οι μορφές θέρμανσης, που είναι βασική προϋπόθεση αναβάθμισης της ποιότητας ζωής του κάθε πολίτη, έχουν να κάνουν και με το κόστος απόκτησής τους και εγκατάστασής τους. Αυτό, όμως, είναι απλησίαστο για τα νοικοκυριά και για τους ελεύθερους επαγγελματίες, τους οποίους τώρα με το φορολογικό δείχνετε την τάση ότι θέλετε να τους εξαντλήσετε, λέτε και φταίνε για τα πάντα. Ό,τι γίνεται στην Ελλάδα, όσο πιο αδύναμος και μικρός είσαι, την «πληρώνεις», ενώ όσο πιο πλούσιος και δημοσιοσχετίστας είσαι, μπορείς να έχεις πρόσβαση στη δανειοδότηση, μπορείς να έχεις πρόσβαση στην επιδότηση, μπορείς να έχεις πρόσβαση σε νέες μορφές τεχνολογίας, αλλά δεν θα γίνουμε όλοι Έλον Μασκ στην Ελλάδα, προς Θεού.

Σε ότι αφορά στα Data Centers, στα πλαίσια του τίτλου του Υπουργείου Περιβάλλοντος, θα μπορούσατε, να φανείτε πιο διαλλακτικοί, γιατί δεν είδα αυτή τη διάθεση από τον Εισηγητή της Κυβέρνησης. Έχουμε κάνει, ήδη, τρεις συνεδριάσεις και θα έπρεπε κάποιες παρατηρήσεις, να τις εντάξετε ως προβληματισμό, ως σκέψη, ως μία συζήτηση και να ανταλλάξουμε απόψεις και εμείς να βελτιωθούμε, αν εσείς μάς πείτε κάτι σωστό και μας πείσετε, αλλά και εσείς, αν είστε όντως ανοιχτοί και δημοκρατικά πράττοντες, να μπορέσετε να γίνει αυτή η ώσμωση, έτσι ώστε να κάνουμε κάτι σωστό για τους συμπολίτες μας. Δηλαδή, στα Data Centers δεν είναι λογικό, ό,τι έχει γίνει να μην επιτρέπεται να επεκταθεί σε οποιονδήποτε χώρο χρήσης έχει εγκατασταθεί, έχει λειτουργήσει ή έχει κατασκευαστεί, αλλά από τούδε και στο εξής να ορίζεται ότι πρέπει να γίνει σε βιοτεχνικά και βιομηχανικά πάρκα. Σε όλες τις χώρες τις πολιτισμένες, που θέλετε να πείτε ότι και εμείς ανήκουμε σε αυτές, είναι κοινή, πλέον, απόφαση, ότι αυτά πρέπει να γίνουν σε συγκεκριμένους χώρους, οτιδήποτε έχει να κάνει με επαγγελματικό θέμα, γιατί μόνο τότε υπάρχει όραμα στο νομοσχέδιο και προοπτική με όραμα και μόνο τότε υπάρχει η ευκαιρία να αλλάξουμε κάτι, να διορθώσουμε ή να προστατεύσουμε ό,τι έχει δημιουργηθεί, λόγω αστοχίας του νομοθετικού έργου ή αβλεψίας ή μη λειτουργικότητας.

Σε ότι αφορά στα φωτοβολταϊκά θα κάνω μία παρατήρηση κοινής λογικής. Μου κάνει εντύπωση, ότι δεν μπήκατε στον κόπο να συζητήσετε ή να μας ρωτήσετε για ένα σημείο, αν εμείς δεν είμαστε, επαρκώς, επεξηγηματικοί, τι εννοούμε. Είναι δυνατόν, εσείς να οριοθετείτε, με την προϋπόθεση ότι προστατεύετε το περιβάλλον, υποχρεώνοντας τον κάθε πολίτη που θα εγκαταστήσει ένα φωτοβολταϊκό, να έχει περιμετρικά δέντρα;

Σας το είπαν οι φορείς, αφήστε μας εμάς, γιατί εμείς ό,τι και να λέμε, δεν το ακούτε. Βάλτε τα δέντρα αυτά, γιατί, όντως, είναι μια ευκαιρία κάποιος που θέλει να επενδύσει σε μια εγκατάσταση ΑΠΕ, να δείξει ότι δεν είναι μόνο εμπορικά τα κριτήριά του, αλλά είναι, πραγματικά, περιβαλλοντικά και οικολογικά, στο μέρος του οικοπέδου που δεν προσανατολίζεται προς τον ήλιο.

Αναφορικά με τα νταμάρια, προφανώς, είναι «φωτογραφική», η διάταξη. Κάποιος άνθρωπος πονεμένος δεν έχει τι να κάνει την περιουσία του, που είναι κοντά σε νταμάρι, αλλά είναι δυνατόν σε εν ενεργεία νταμάρι να έχεις φωτοβολταϊκό;. Δεν μπορεί αυτό να έχει απόδοση ούτε όταν έχουμε καλές συνθήκες ηλιακής ακτινοβολίας, γιατί και με συνθήκες ηλιακής ακτινοβολίας από τη σκόνη της λειτουργίας του νταμαριού δεν θα μπορεί κανένα φωτοβολταϊκό να έχει την καθαρότητα που απαιτείται. Ένα σημαντικό κριτήριο στη συντήρηση των φωτοβολταϊκών είναι ο καθαρισμός των καθρεπτών. Αν δεν είναι καθαροί, τότε καταλαβαίνει ο καθένας, χωρίς να είναι μηχανολόγος ή ειδικός, ότι δεν μπορεί να έχει προσβασιμότητα η ηλιακή ακτινοβολία, έτσι ώστε να μετατραπεί σε ενέργεια.

Σχετικά με τη σμύριδα να σημειώσω, ότι, κατόπιν αιτήματος τόσων φορέων -φαντάζομαι ήρθε και σε εσάς το έγγραφο- οφείλετε να αποσύρετε αυτό το άρθρο, ως δείγμα σεβασμού σε αυτούς τους φορείς που ζουν το πρόβλημα και να τους επιτρέψετε να διαβουλευτούν, έστω και καθυστερημένα, γιατί το πρόβλημα δεν προέκυψε τώρα. Δεν θα βρείτε –πιστεύετε- άλλο συμπεριληπτικό νομοσχέδιο, ερανιστικό, όπως το αναφέρετε εσείς; Αυτό θα είναι μία ένδειξη σεβασμού, όχι στο δικό μας αίτημα, γιατί δεν είναι δικό μας αίτημα, εμείς, απλώς, το μεταφέρουμε, αλλά σε ένα αίτημα πολιτών που έχουν την αγωνία της εργασίας τους, της πληρωμής τους και της ασφάλισής τους.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω, ότι η αναφορά μου στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι η Κυβέρνηση δείχνει να έχει πρόβλημα ολικής «πολιτικής κωφότητας», ο λαός το λέει με έναν απλό τρόπο, «στου κουφού την πόρτα, όσο θέλεις βρόντα». Εδώ είστε, για να αποδείξετε, ότι κάποιες φορές, μετά από πολύ «χτύπημα», μπορείτε να ακούσετε και να συνδιαμορφώσετε κάποια πράγματα, επ’ ωφελεία των πολιτών που δοκιμάζονται οικονομικά.

Οι πλούσιοι, το ξέρετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, δεν έχουν προβλήματα, ούτε τι σύστημα θέρμανσης θα έχουν, ούτε αν διαθέτουν τα απαιτούμενα τετραγωνικά μέτρα, για να κάνουν αντλία θερμότητας, ούτε αν η αντλία θερμότητας έχει απόδοση. Αυτός που έχει πρόβλημα είναι αυτός που δεν μπορεί να θερμανθεί και με την οικονομική πολιτική που η Κυβέρνηση αναγκάζεται ή θεληματικά επιβάλλει, δημιουργείται πρόβλημα, κυρίως, θέρμανσης και όχι τακτοποίησης κάποιων εκκρεμοτήτων πολιτικών, πραγματικών ή και φανταστικών.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εκ μέρους της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας», η Ειδική Αγορήτρια, κυρία Καραγεωργοπούλου είναι συνδεδεμένη μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης, αλλά λόγω κωλύματος, θα τοποθετηθεί ο κ. Μπιμπίλας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θα ήθελα, απλώς, να επαναλάβω, ότι επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών καιεισερχόμαστε στον κατάλογο των συναδέλφων που ζήτησαν τον λόγο.

Ξεκινάμε, δίνοντας τον λόγο στην Ανεξάρτητη Βουλευτή, την κυρία Παπαϊωάννου.

**ΑΡΕΤΗ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ:** Σας ευχαριστώ πολύ.

Κυρία Πρόεδρε,χαίρομαι πολύ που είναι ο κ. Υπουργός εδώ. Κοινοβουλευτικά δεν έχω τον χρόνο να ασχοληθώ με όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου. Θα ήθελα να πω για δύο τρία άρθρα θετικά λόγια, γιατί τα θεωρώ πολύ σημαντικά και να κάνω και δύο προτάσεις, οι οποίες ελπίζω να βρουν ευήκοα ώτα.

Θεωρώ πολύ θετικό το άρθρο 22, που αναφέρεται στην αλλαγή του επιβλέποντος μηχανικού, καθώς λύνει θέματα που υπήρχαν χρόνια και μακάρι να είχαμε και άλλες τέτοιες νομοθετήσεις. Επίσης, θετικό είναι το άρθρο που μιλάει για διατήρηση της αρτιότητας των οικοπέδων, τα οποία ρυμοτομούνται αναγκαστικά.

Σχετικά θετικό θεωρώ, επίσης, το άρθρο 22 για την ανασύσταση φακέλου. Είναι πολύ χαρακτηριστικό το γεγονός, ότι τα ακίνητα που περιγράφονται εδώ, χωρίζονται σε δύο κατηγορίες, τα προϋφιστάμενα του 1983 και τα μεταγενέστερα. Εδώ μιλάμε, βέβαια, για το προεδρικό διάταγμα του Σεπτεμβρίου, η τομή, όμως, η μεγάλη, όπως όλοι γνωρίζουμε, έγινε με τον ν.1337/1983 του αείμνηστου Τρίτση, που ρύθμισε χωροταξικά και πολεοδομικά θέματα και εν γένει, τους κανόνες δόμησης στη χώρα, ενώ, μέχρι και τώρα, ισχύει τροποποιούμενο, δεν έχει αντικατασταθεί.

Εγώ προτείνω, επειδή το έχω ζήσει ως συμβολαιογράφος, το Υπουργείο να σκεφτεί πολύ σοβαρά να υπαχθούν τα προϋφιστάμενα του 1983 κτίρια στο ίδιο καθεστώς που υπάγονται τα προϋφιστάμενα του 1955. Τα πρόστιμα που προτείνονται και καταβάλλονται, δεν είναι τόσο μεγάλα στην πράξη. Τα έξοδα που δημιουργούνται για τους πολίτες είναι περισσότερα: μηχανικοί, φωτοτυπικά, τεχνικοί, νομικοί που ασχολούνται, εκτός του ότι δημιουργούνται καθυστερήσεις διμήνου και τριμήνου, χωρίς ουσιαστικό όφελος για το κράτος από πλευράς εισπράξεων και μεγάλη καθυστέρηση στις αγοραπωλησίες.

Το άρθρο 37, του Β΄ Κεφαλαίου νομίζω ότι πέρασε κάτω από τα ραντάρ, ίσως, επειδή υπήρχαν και σημαντικότερα θέματα κατά τους συναδέλφους. Μιλάμε για την υποχρέωση δημιουργίας θέσεων στάθμευσης σε αυτά τα κτίρια. Έχουμε μία δραστική αλλαγή, δραματική θα λέγαμε. Από μία υποχρεωτική θέση στάθμευσης σε κάθε 200 τετραγωνικά μέτρα κτιρίου, θεσμοθετείται μία θέση στάθμευσης σε 200 τετραγωνικά μέτρα γραφείων. Ακούσαμε από τον κ. Υπουργό να λέει, ότι δεν είναι πολλοί εργαζόμενοι σε αυτά τα κτίρια. Όμως, δεν είναι μόνο οι εργαζόμενοι που εργάζονται στα γραφεία. Υπάρχουν και αποθηκάριοι, υπάρχουν και καθαριστές, υπάρχουν και επισκέπτες.

Να σας πω ενδεικτικά, γιατί το έψαξα, ότι βρήκα τέσσερις εταιρείες που δραστηριοποιούνται σήμερα στην Ελλάδα. Η Sparkle έχει 38 εργαζόμενους, η Digital Realty 74 εργαζόμενους, η Lancôme 65 εργαζόμενους. Αν θελήσουμε να ανάγουμε τα τετραγωνικά μέτρα, που χρειάζονται οι 74 εργαζόμενοι της Digital Realty, σε χτισμένη επιφάνεια γραφείων, θα μιλήσουμε για 14 στρέμματα και 800 τετραγωνικά μέτρα γραφείων, που αντιστοιχούν, φυσικά, σε πολλαπλάσια χτισμένη επιφάνεια κτιρίων.

Νομίζω ότι αυτό το άρθρο θα πρέπει να απαλειφθεί και θα σας πω γιατί. Ζούμε όλοι κάθε μέρα τις πόλεις μας, τις μεγαλύτερες και τις μικρότερες, να είναι οι δρόμοι τους απέραντα πάρκινγκ. Αυτό έγινε, γιατί κάποτε για κάποιους επενδυτές, για κάποιους εργολάβους, για κάποιους ιδιοκτήτες, για κάποιο πολιτικό κόστος, θεσμοθετήθηκαν πάρα πολύ λίγες θέσεις πάρκινγκ. Σας παρακαλώ πάρα πολύ, να το σκεφτείτε σοβαρά, διότι, εφόσον αυτές οι εταιρείες είναι χαμηλής όχλησης, δεν θα είναι στην κορυφή του βουνού, θα είναι κοντά σε σχολεία, κοντά σε σπίτια. Σκεφτείτε τι θα γίνουν όλα αυτά τα αυτοκίνητα που θα περισσεύουν και κάντε μία τομή και σε αυτό το Κεφάλαιο και στο Κεφάλαιο της υπαγωγής των κτιρίων προ του 1983 στο καθεστώς που πρότεινα. Να είστε σίγουροι ότι και οι πολίτες θα μείνουν ευχαριστημένοι και εσείς κύριε Υπουργέ θα θεωρηθείτε ότι τέμνετε πράγματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η συνάδελφος, Βουλευτής Χανίων, η κυρία Βολουδάκη.

**ΣΕΒΑΣΤΗ (ΣΕΒΗ) ΒΟΛΟΥΔΑΚΗ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Σε δύο διατάξεις του νομοσχεδίου θα ήθελα να επικεντρωθώ. Μία από τις πιο σημαντικές θεωρώ ότι είναι αυτή του άρθρου 12, που λύνει ένα καίριο πρόβλημα που αντιμετώπιζαν πολλά χρόνια τώρα μεγάλες επιχειρήσεις, οι οποίες νόμιμα είχαν ως αντικείμενο συγκεκριμένες δραστηριότητες, τις ασκούσαν και τις ασκούν, ομοίως, νόμιμα όταν είναι εγκατεστημένες σε περιοχές, χωρίς καθορισμένες χρήσεις γης. Αυτές, λοιπόν, σύμφωνα με το άρθρο 12, θα μπορούν να συνεχίζουν τη λειτουργία τους, σε περίπτωση καθορισμού της χρήσης γης από πολεοδομικό σχεδιασμό πρώτου επιπέδου, με τον οποίο αυτές καθίστανται μη συμβατές.

Έτσι, λοιπόν, δεν θα υποχρεούνται, πλέον, οι επιχειρήσεις αυτές να μετεγκατασταθούν, εφόσον δεν επιβάλλεται ρητά η απομάκρυνσή τους ή η μετεγκατάστασή τους. Πρόκειται, λοιπόν, για μία ρύθμιση σύμφωνη με τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και της χρηστής διοίκησης. Έτσι, λοιπόν, όλες αυτές οι επενδυτικές προσπάθειες, οι οποίες τονώνουν την εθνική οικονομία και δημιουργούν πρόσθετη αξία, οικονομίες κλίμακος και νέες θέσεις εργασίας, μέσα από το άρθρο αυτό του νομοσχεδίου προστατεύονται.

Περαιτέρω, θα ήθελα να σταθώ στη διάταξη του άρθρου 58, με την οποία ενισχύονται οι ενεργοβόρες επιχειρήσεις για το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας, το οποίο επωμίστηκαν από την περίοδο 1/4/2023 μέχρι και 31/12/2023, κατόπιν εκδόσεως κοινής υπουργικής απόφασης και έγκρισης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, καθώς αυτό αποτελεί ένα μέτρο προσωρινό κρατικής ενίσχυσης, με σκοπό την αντιμετώπιση άμεσων και έμμεσων επιπτώσεων από την εξαιρετικά υψηλή αύξηση των τιμών ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου, ως απόρροια, όπως όλοι ξέρουμε, της επίθεσης της Ρωσίας στην Ουκρανία.

Όροι χορήγησης της ενίσχυσης αυτής, είναι η επιχείρηση να πλήττεται από την κρίση. Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με την ανακοίνωση 2023/101- 03 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ο δικαιούχος θα πρέπει να αποδείξει, ότι έχει, είτε μείωση EBITDA, εξαιρουμένης της ενίσχυσης, κατά, τουλάχιστον, 40%, κατά την επιλέξιμη περίοδο, σε σύγκριση με την περίοδο αναφοράς, είτε να έχει αρνητικό EBITDA, εξαιρουμένης πάλι της ενίσχυσης, κατά την επιλέξιμη περίοδο. Δηλαδή, να αποδεικνύεται, ότι, όντως, η ενεργειακή κρίση επηρέασε ουσιωδώς τα αποτελέσματα της επιχείρησης και γι’ αυτό θα πρέπει να επιδοτηθεί.

Πρόκειται για μία πολύ θετική πρωτοβουλία που θα στηρίξει τις επιχειρήσεις που σήκωσαν το βάρος αυτής της μεγάλης αύξησης των τιμών ενέργειας. Απλώς, θα είναι σημαντικό να προβλέπεται, πρώτον, η επάρκεια των πόρων για την απόδοση της ενίσχυσης αυτής στις δοκιμαζόμενες επιχειρήσεις και δεύτερον, ίσως, μία περαιτέρω ενίσχυση αυτών, σε συμφωνία πάντοτε με το άρθρο 107 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ώστε αυτές να μπορέσουν να στηριχθούν πραγματικά, να μειωθούν οι πληθωριστικές τάσεις και να λειτουργεί η αγορά σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, κάτι που ωφελεί τους τελικούς καταναλωτές. Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φόρτωμας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε σήμερα μπροστά μας ένα νομοσχέδιο, το οποίο, όπως όλοι γνωρίζουμε, είναι τύπου ερανιστικού, το οποίο ρυθμίζει ένα πλέγμα ζητημάτων που άπτονται νομοθετικών παρεμβάσεων για την επίλυση διοικητικών ζητημάτων, αλλά και για θέματα προστασίας περιβάλλοντος. Για παράδειγμα, η ρύθμιση για την υποχρεωτική δενδροφύτευση στα φωτοβολταϊκά είναι μία εξαιρετική πρωτοβουλία του Υπουργείου και του Υπουργού προσωπικά, η οποία εισάγει μία καινοτομία που επιτρέπει με φυτοφράχτες και δενδροστοιχίες να βελτιώνουν το αποτύπωμα περιβαλλοντικό και στα φωτοβολταϊκά. Σε αντίστοιχη μεταρρυθμιστική λογική, παρά τον μεμονωμένο χαρακτήρα της κινείται και η διάταξη για τις ανεμογεννήτριες που τούς επιβάλλει να έχουν πρόσθετες πρόνοιες για την δασοπυρόσβεση, όπως είπε πολύ χαρακτηριστικά ο Εισηγητής μας.

Επιπλέον, το παρόν νομοσχέδιο βάζει τέλος στην «ομηρία» ιδιοκτητών ακινήτων. Με αυτό επιταχύνονται οι μεταβιβάσεις, αλλά και η ολοκλήρωση οικοδομικών εργασιών, κάτι που είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Όμως, θα ήθελα να σταθώ σε κάποια σημεία, κυρίως, στο άρθρο 48, το οποίο αναφέρεται στη μεταβίβαση δικαιωμάτων έρευνας, αλλά και εκμετάλλευσης σμύριδας στον Δήμο Νάξου. Είναι μία ρύθμιση, η οποία αφορά στην επίλυση ενός χρόνιου προβλήματος λειτουργίας των ορυχείων στη Νάξο και για τον λόγο αυτόν υπάρχει μία νομοθετική πρωτοβουλία από το Υπουργείο που προσπαθεί να λύσει ένα χρόνιο πρόβλημα, το οποίο ταλανίζει και τις Κυκλάδες και τη Νάξο. Είναι μία ρύθμιση, η οποία κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Όπως είναι, άλλωστε, γνωστό, σήμερα, δεν υπάρχει συνέχιση της συγκεκριμένης δραστηριότητας, ενώ με διάφορες νομοθετικές ρυθμίσεις επιλύεται ένα χρόνιο πρόβλημα, το οποίο χρήζει οριστικής επίλυσης. Επιπλέον, πρέπει να τηρούνται κάποια μέτρα ασφαλείας, κάτι που είναι πάρα πολύ σημαντικό, ενώ κάθε χρόνο απαιτείται και μία ειδική ρύθμιση, όπως έχετε λάβει πολλές επιστολές, κύριε Υπουργέ.

Με την εν λόγω ρύθμιση, λοιπόν, μεταβιβάζεται το δικαίωμα έρευνας και εκμετάλλευσης στον Δήμο Νάξου, σε μία προσπάθεια επίλυσης χρόνιων ζητημάτων που είναι πάρα πολύ γνωστά. Η μεταβίβαση από την κεντρική διοίκηση στην Αυτοδιοίκηση, υπηρετεί την ανάγκη αυτή προς τον πολίτη και προφανώς, και ο Δήμος Νάξου είναι σε μία ευχερέστερη θέση να ανταποκρίνεται σε θέματα διαχείρισης ζητημάτων που ανακύπτουν.

Παρ’ όλα αυτά, υπάρχουν κάποιες επιστολές και από τον Σύνδεσμο Σμυριδεργατών αλλά και από Προέδρους Κοινοτήτων Νάξου, κυρίως, της Απειράνθου, του Δανακού, της Κορώνου, αλλά και του Σκαδού και της Κεραμωτής, χωριών που βρίσκονται στην ορεινή Νάξο και τα οποία ζουν παράλληλα με άλλες δραστηριότητες και από αυτό. Δεν είμαστε αντίθετοι με τη διάταξη αυτή. Ωστόσο, απαιτούνται κάποιες ρυθμίσεις, καθώς υπάρχουν κάποιες ανασφάλειες από τους κατοίκους. Όμως, θεωρούμε ότι με κάποιες παρεμβάσεις, πριν από την ψήφιση του νομοσχεδίου, μπορεί να τεθεί η έναρξη της διάταξης από το 2024, αντιλαμβανόμενοι τις όποιες ανησυχίες των κατοίκων. Παρ’ όλα αυτά, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Από εκεί και μετά, να πάμε στο άρθρο 17. Θα πρότεινα την εξέταση από το Υπουργείο του ενδεχομένου τροποποίησης της διάταξης, στο σημείο που θέτει προϋπόθεση να έχει κατασκευαστεί ο φέρων οργανισμός. Θα ήθελα να δείτε, κύριε Υπουργέ, το ενδεχόμενο να καλύψει και ένα στάδιο πριν. Δηλαδή, ένα στάδιο εκσκαφών με μία διατύπωση που να αναφέρει γενικά την έναρξη οικοδομικών εργασιών και όχι στενά την κατασκευή του θέτοντος οργανισμού.

Παρ’ όλα αυτά, εμείς επικροτούμε τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία που ρυθμίζει ένα πλέγμα ζητημάτων και κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε και με τον κατάλογο των εγγεγραμμένων συναδέλφων και πριν περάσουμε στην ψηφοφορία, τον λόγο έχει ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο κ. Σκυλακάκης.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Να ξεκινήσω, λέγοντας ότι η συζήτηση είχε ενδιαφέρον στην Επιτροπή, γιατί υπήρχε μία πολλαπλότητα προσεγγίσεων από την πλευρά των συναδέλφων βουλευτών. Και η πολλαπλότητα δεν αφορά μόνο τους συναδέλφους της Συμπολίτευσης που έκαναν και κατέθεσαν τις παρατηρήσεις τους, τις οποίες θα αξιολογήσουμε, αλλά και τις τοποθετήσεις της Αντιπολίτευσης. Από τις τοποθετήσεις της Αντιπολίτευσης βλέπω κάτι που με χαροποιεί, ότι δεν είναι συνολικά αρνητικές, υπάρχει μία ποικιλία τοποθετήσεων, καθώς υπήρχαν και συνάδελφοι που βρήκαν θετικά αρκετά άρθρα.

Δυστυχώς, η Αξιωματική Αντιπολίτευση επέλεξε να είναι καθολικά αρνητική. Αυτή είναι μία τοποθέτηση που όλα αυτά τα τελευταία χρόνια που έχω κυβερνητική αρμοδιότητα, την παρατηρώ. Δεν νομίζω ότι είναι εποικοδομητική, όχι μόνο για τη συζήτηση που κάνουμε. Δεν είναι εποικοδομητική και για την ίδια την πορεία της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Η συνολική άρνηση δεν είναι πειστική στα σύνθετα προβλήματα που έχουν οι κοινωνίες μας και επειδή δεν είναι πειστική, οδηγεί σε αντίθετα αποτελέσματα από αυτά που περιμένει να έχει η Αξιωματική Αντιπολίτευση. Το κακό είναι, ότι παρά το γεγονός ότι ξανά και ξανά αποδεικνύεται ότι η συνολική άρνηση δεν είναι μία πειστική πολιτική, επιμένει να την εφαρμόζει. Μού θυμίζει τη ρήση, «αν δεν ξέρεις τι να κάνεις, κάνε αυτό που ξέρεις», δηλαδή, να λες όχι. Δεν θα πω κάτι ειδικότερο για τις τοποθετήσεις, γιατί ψάχνει μονίμως να βρει κάτι αρνητικό να πει σε οτιδήποτε υπάρχει και δεν επισημαίνει τίποτα θετικό.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα έχει τη δική του γνωστή πάγια τακτική διαφορετικής φιλοσοφίας, αλλά φοβάμαι ότι «το τραβάει στα άκρα». Δηλαδή, οι φυτοφράχτες γύρω από τα αιολικά, γιατί είναι αρνητικό πράγμα, ακόμη και για το ΚΚΕ; Δηλαδή, αυτό με ξεπερνάει, πραγματικά. Φυτοφράχτες και δενδροστοιχίες γύρω από τα φωτοβολταϊκά είναι μία, προφανώς, θετική περιβαλλοντικά παρέμβαση και από πλευράς όχλησης και από πλευράς διοξειδίου του άνθρακα και από πλευράς τοπικού πρασίνου. Δεν έχει κάτι αρνητικό.

Άκουσα και τη «ΝΙΚΗ» να λέει διάφορα πράγματα. Κανείς δεν υποχρεώνει τον επενδυτή να καλύψει τα φωτοβολταϊκά του με δενδροστοιχίες και να χάνει ήλιο, γιατί σε αυτό το σημείο ήταν η κριτική. Θα ήθελα να σας δώσω ένα στοιχείο, που δεν είναι πολύ γνωστό σε αυτούς που δεν ασχολούνται με αυτά τα θέματα, ότι ως επί το πλείστον οι τιμές που πληρώνουν οι εγκαταστάσεις φωτοβολταϊκών για τη γη είναι τριπλάσιες και παραπάνω από τις τιμές ενοικίασης των ποτιστικών γαιών. Οι τιμές ενοικίασης των ποτιστικών γαιών, όπως ξέρουμε όσοι ασχολούμεθα κάπως με τη γεωργία, είναι 60 ευρώ το στρέμμα. Οι συνάδελφοι από την Περιφέρεια το γνωρίζουν. Στα φωτοβολταϊκά έχουμε τιμές ενοικίασης που φθάνουν και τα 200 ευρώ το στρέμμα και μιλάμε για παρεμφερείς ενοικιάσεις, γιατί η αγροτική ενοικίαση, όπως ξέρετε, είναι μίνιμουμ εννέα χρόνια και οι ενοικιάσεις των φωτοβολταϊκών είναι ακόμη μεγαλύτερες, αλλά είναι παρεμφερείς. Εδώ, λοιπόν, όταν κάποιος πληρώνει, ακόμη και 200 ευρώ το στρέμμα ενοικίαση, προφανώς, μπορεί να δώσει σε μία επένδυση και ένα 5% παραπάνω κόστος ενοικίασης, για να εξασφαλίσουμε ότι θα έχουμε φυτοφράχτες, λιγότερη οπτική όχληση, καλύτερο περιβαλλοντικό αποτύπωμα και να μην έχουμε αύριο το πρωί, όταν τα φωτοβολταϊκά θα εγκαθίστανται πολύ περισσότερο μαζικά, τοπικές αντιδράσεις, διότι ένα από τα προβλήματα που έχουμε σε κάθε επένδυση, αλλά ειδικά στις Ανανεώσιμες Πηγές, είναι το λεγόμενο πρόβλημα του «όχι στην αυλή μου», not in my backyard. Δηλαδή, θέλουμε όλοι να έχουμε το φθηνότερο ρεύμα που φέρνει το φωτοβολταϊκό ή το αιολικό, αλλά έχουμε ένα θέμα να είναι κοντά μας, όπως τον παλιό καιρό, που όλοι θέλαμε το φθηνό ρεύμα που έφερνε ο λιγνίτης. Εδώ, λοιπόν, είναι μία ρύθμιση που προλαμβάνει τις μελλοντικές αντιδράσεις που θα έχουμε, όταν θα έχουμε μεγάλες εγκαταστάσεις φωτοβολταϊκών, οι οποίες θα προκαλούν και οπτική όχληση. Αυτό είναι προφανές.

Σημειώνω, ότι τα φωτοβολταϊκά δεν είναι καθόλου αναγκαίο να μην είναι συμβατά με κτηνοτροφικές ή αγροτικές δραστηριότητες, επειδή το ακούω και αυτό. Θα έχουμε μία πρωτοβουλία στο μέλλον, ειδικότερα για την ενθάρρυνση των αγροβολταϊκών, που συνδυάζουν καλλιέργεια με το φωτοβολταϊκό, και είναι απολύτως σίγουρο και θα ενθαρρύνουμε εξαιρετικά την κοινή χρήση κτηνοτροφίας και φωτοβολταϊκών, διότι εκεί πέρα υπάρχει μία κατάσταση αμοιβαίου οφέλους. Δηλαδή, όταν τα ζώα μπαίνουν σε ένα φωτοβολταϊκό, έχουν θετική επίπτωση, γιατί δεν χρειάζεται να κουρέψει τα χόρτα και να τα απομακρύνει αυτός που έχει το φωτοβολταϊκό, ενώ τα χόρτα, αν είναι σε περιοχές με νερό, ακόμη και το καλοκαίρι μπορεί να δημιουργήσουν πολύ σοβαρά προβλήματα.

Πηγαίνω τώρα στο θέμα της σμύριδας. Θεωρούμε ότι ο Δήμος έχει πολύ μεγαλύτερη γνώση και ενδιαφέρον, για να αξιοποιήσει, στον βαθμό που μπορούν να αξιοποιηθούν, αυτές τις δραστηριότητες. Δεν ξέρουμε, αν αυτές οι δραστηριότητες έχουν στη φάση αυτή μεγάλες δυνατότητες παραγωγικής ανάπτυξης, αλλά η τεχνολογία ή οι ανάγκες διαφοροποιούνται και πολλές φορές ένα υλικό που φαίνεται να παρακμάζει, μετά ξανάρχεται στο προσκήνιο. Συνεπώς, δίνουμε χρήματα, την «προίκα» για μία τετραετία, ώστε να συνεχίζεται απρόσκοπτα το σημερινό καθεστώς και θα έχει τον χρόνο ο Δήμος σε αυτό το διάστημα να εξετάσει τι πρέπει να γίνει. Έχει και την τοπική γνώση, για να υπάρχει καλή χρήση αυτών των πόρων που του δίνουμε. Εκ των πραγμάτων, δεν μπορεί το κεντρικό Υπουργείο να είναι στην ορεινή Νάξο και να παρακολουθεί με λεπτομέρεια τι γίνεται στην ορεινή Νάξο. Και διαβεβαιώ, ότι εμείς ως Υπουργείο θα είμαστε δίπλα στο δήμο με οποιαδήποτε άλλη βοήθεια χρειαστεί γύρω από το πρόβλημα της σμύριδας. Όταν λέω δίπλα, δεν εννοώ θεωρητικά δίπλα, εννοώ και οικονομικά δίπλα. Θέλουμε να δούμε, δίνοντας αυτόν τον χρόνο στην τετραετία, μία πρόταση του Δήμου για το τι θα μπορούσε να γίνει προς αυτή την κατεύθυνση.

Φεύγω από την σμύριδα για να πάω στα data center και στην ενδιαφέρουσα άποψη που άκουσα από την κυρία συνάδελφο, την κυρία Παπαϊωάννου. Δεν είμαι βέβαιος, ότι η αναλογία που δίνουμε με τις θέσεις γραφείου είναι λιγότερη από το αναγκαίο, για δύο λόγους. Ο ένας είναι, ότι αυτές οι εταιρείες έχουν, σε πολύ μεγάλο βαθμό, αναπτυγμένη την τηλεργασία. Όλες οι διατάξεις μας για την αναλογία θέσεων γραφείου και θέσεων στάθμευσης είναι προ της τηλεργασίας. Η τηλεργασία, ειδικά στις εταιρείες πληροφορικής, είναι πολύ εκτεταμένη. Συνεπώς, είναι πιθανόν, να είναι αρκετές. Επίσης, να λάβουμε υπόψη μας, ότι ο μακροχρόνιος στόχος μας είναι να καλύπτουμε στα αστικά κέντρα μεγάλο μέρος των μετακινήσεων με τα μέσα μαζικής μεταφοράς. Συνεπώς, η πολιτική μαζικών θέσεων στάθμευσης δεν είναι η λύση του κυκλοφοριακού μας προβλήματος. Μάλλον, η μεγάλη χρήση μέσων μαζικής μεταφοράς και η καλύτερη ποιότητα, κατά συνέπεια, της παροχής των υπηρεσιών μέσων μαζικής μεταφοράς είναι η λύση.

Να ήθελα να αναφερθώ και σε δύο - τρία άλλα θέματα, αλλά βλέπω ότι ο χρόνος εξαντλείται, οπότε θα τα πούμε και στην Ολομέλεια. Άκουσα παράπονα, γιατί αναλαμβάνει διαδικασίες το ΤΑΙΠΕΔ, σαν να μην είναι το ΤΑΙΠΕΔ δημόσιο. Το ΤΑΙΠΕΔ είναι δημόσιο, ακολουθεί τις διαδικασίες του δημοσίου, απλώς, τις ακολουθεί πιο ευέλικτα. Δεν υπάρχει κάτι αρνητικό σε αυτό.

Επίσης, για το φυσικό αέριο και τελειώνω με αυτό και θα τα πούμε τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια, γιατί άκουσα τον συνάδελφο από τη «ΝΙΚΗ» να αναφέρεται σε αυτό. Κοιτάξτε, το φυσικό αέριο ήταν υποχρέωση, υποχρέωση που επιβάλλεται συνολικά σε όλα τα καινούργια κτίρια στα αστικά κέντρα. Αυτή τη στιγμή, αυτή η υποχρέωση δεν έχει, πλέον, λογική. Εκεί που υπάρχει λογική να έχουν φυσικό αέριο, οι άνθρωποι μπορούν να βάλουν και θα βάλουν, σε πάρα πολλά σημεία, ήδη, έχουν, αλλά θα πρέπει να έχει και οικονομική λογική και λογική από πλευράς περιβάλλοντος. Η κατάργηση της υποχρέωσης μειώνει το κόστος για όλα τα κτίρια που έχουμε. Είναι βέβαιο, ότι οι αντλίες θερμότητας, σε πολύ μεγάλο κομμάτι της Ελλάδος, μπορεί να είναι πιο ανταγωνιστικές στα επόμενα χρόνια. Υπάρχουν κομμάτια της ΑΟΖ που μπορεί να πρέπει να υπάρξει συνδυασμός τεχνολογιών, όπου η αντλία θερμότητας, για πολύ μεγάλες διαφορές θερμοκρασιών, τεχνικά να μην είναι η καλύτερη λύση. Σε αυτή τη περίπτωση που ισχύει αυτό, οι άνθρωποι θα βάλουν φυσικό αέριο, δεν έχουν λόγο να μην βάλουν φυσικό αέριο, αλλά δεν υπάρχει κανένας λόγος να επιβάλλουμε σε ολόκληρη τη χώρα μία συγκεκριμένη τεχνολογία και ένα συγκεκριμένο καύσιμο που είναι μεταβατικό και αποσύρεται.

Σε ότι αφορά στη γεωθερμία, επειδή άκουσα και μία παρατήρηση, πρέπει να σας πω, ότι στα μεγάλα κτίρια του δημοσίου στη Γαλλία, που είναι, ασφαλώς, μέσα στα αστικά κέντρα, χρησιμοποιούνται λύσεις γεωθερμίας, όπως αυτές που σας εξήγησα. Όπως, επίσης, ότι τα ηλιοθερμικά είναι μία εναλλακτική τεχνολογία που προωθούν οι δικές μας βιομηχανίες ηλιακών θερμοσιφώνων. Όλα αυτά πρέπει να τα λαμβάνουμε υπόψη μας, όταν κάνουμε μία υποχρεωτική ρύθμιση. Δηλαδή, η ρύθμιση του φυσικού αερίου παντού, ήταν μία υποχρεωτική ρύθμιση. Είχε ως προϋπόθεση, όταν μπήκε παλιά, μιλάμε για δεκαετίες πίσω, ότι το φυσικό αέριο είναι ο βασικός τρόπος θέρμανσης των αστικών περιοχών. Αυτό δεν ισχύει πια. Είναι πραγματικό, ότι δεν ισχύει πια, αλλού θα είναι, αλλού δεν θα είναι. Οι πολίτες πρέπει να έχουν την επιλογή και η επιλογή θα υπάρχει στον βαθμό που καταργείται αυτή η διάταξη, όχι στην αντίθετη περίπτωση. Αυτά και θα επανέλθουμε στην Ολομέλεια.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ταγαράς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα με προσοχή όλες τις εισηγήσεις, παρεμβάσεις, προβληματισμούς, προτάσεις και σήμερα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, αλλά και από τους φορείς που συμμετείχαν τη Δευτέρα, με ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις. Καταρχάς, είμαστε ανοικτοί σε οτιδήποτε είναι δημιουργικό και μπορεί να διορθώσει και να βελτιώσει τις διατάξεις που ως βάση εκκίνησης της συζήτησης καταθέσαμε. Δεν είμαστε ανελαστικοί, ό,τι δημιουργικό, ό,τι διορθώνει και βελτιώνει, είμαστε έτοιμοι να το διορθώσουμε, μέχρι και την τελευταία στιγμή και θα υπάρξουν τέτοιες διορθώσεις αύριο στην Ολομέλεια. Άκουσα ότι είναι αποσπασματικό, ότι έχει «φωτογραφικές» διατάξεις. Κοιτάξτε, δεν είναι ένα νομοσχέδιο οριζόντιας αναφοράς και σχεδιασμού, ερανιστικό είναι.

Σε ότι αφορά στην οργάνωση και τη ρύθμιση του χώρου, γνωρίζετε ότι πάμε για πρώτη φορά, ακριβώς, μετά από 100 χρόνια -το έχω πει πολλές φορές- να βάλουμε τάξη στις δραστηριότητες στο χώρο, προστατεύοντας το περιβάλλον, εκ των προτέρων και όχι εκ των υστέρων, αφού έχουν υπάρξει καταστροφές και έχουμε ζήσει πολλές και λόγω κλιματικής κρίσης συχνότερες που δεν περιποιούν τιμή σίγουρα για κανέναν μας.

Θα το αναφέρω και αύριο στην Ολομέλεια, εξελίσσονται τέτοιοι σχεδιασμοί οριζόντιοι, που θα καλύπτουν για πρώτη φορά χωρικά ολόκληρη την Ελλάδα, στο 70% της Επικράτειας, όπου θα βάζουν κανόνες, για να προλαμβάνουμε, προστατεύοντας, αλλά και αναπτύσσοντας, δημιουργώντας όλο αυτό το περιβάλλον, το οποίο έχει μία δυναμική, δεν είναι κάτι στατικό. Όλα τα πράγματα εξελίσσονται, καινούργια πράγματα έρχονται, καινούργιες δραστηριότητες, γι’ αυτό και κάποια από αυτά, όπως, για παράδειγμα, τα κέντρα δεδομένων, που είναι μία νέα δραστηριότητα, ερχόμαστε να τη ρυθμίσουμε. Το πώς θα λειτουργήσει, το πού θα λειτουργήσει, με ποιους όρους και κατασκευαστικά και λειτουργικά και αδειοδοτικά, είναι νέα πράγματα που ερχόμαστε να τα εντάξουμε στον χώρο μας. Και επειδή έχουν και ιδιαιτερότητες, γι’ αυτό και βλέπετε πολλά άρθρα, ειδικά για τα κέντρα δεδομένων, που για πρώτη φορά πάμε να τα ρυθμίσουμε, με τις ιδιαιτερότητες που κουβαλούν.

Επίσης, αναφέρομαι εστιασμένα στους λιμένες και στη χερσαία ζώνη λιμένα. Κοιτάξτε, πάμε να λύσουμε προβλήματα που έχουν παρατηρηθεί και έχουν δημιουργήσει συγκρούσεις, καθυστερήσεις, αλλά και καταστροφές. Υπάρχουν ζώνες στη περιοχή λιμένα, όπου η χερσαία ζώνη λιμένα μπαίνει και μέσα στο ρυμοτομικό σχέδιο της πόλης και έχουμε διαφορετικά πράγματα από πλευράς χερσαίας ζώνης που προβλέπονται και διαφορετικά από πλευράς χρήσης από το ρυμοτομικό σχέδιο που υπάρχει. Ερχόμαστε, λοιπόν, τέτοια θέματα να τα λύσουμε, για να μην υπάρχουν αυτές οι συγκρούσεις και κατ’ επέκταση, είτε καθυστερήσεις, είτε χαμένες ευκαιρίες, είτε και καταστροφές. Γι’ αυτό βλέπετε τις διατάξεις, όπως για την Επιτροπή Σχεδιασμού Ανάπτυξης Λιμένων, την ΕΣΑΛ, που αναφέρεται στο νομοσχέδιο.

Ως προς αυτά τα θέματα είναι οι συμπληρώσεις των διατάξεων, γι’ αυτό, όπως είπε ο Υπουργός, προσπαθούμε να σας δώσουμε ένα υλικό, όσο γίνεται πιο κατανοητό, για τις επιμέρους παρεμβάσεις στα άρθρα, γιατί εδώ αναγράφονται ολόκληρα τα άρθρα, ώστε να μπορούμε να συζητάμε επί των συγκεκριμένων σημειακών αλλαγών. Μπορεί να υπάρχουν και προσθήκες άρθρων. Υπάρχουν θέματα που αφορούν στη στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για κάποιες κατασκευές στον χώρο του λιμένα, για τις λιμενικές εγκαταστάσεις, όπου, λόγω ιδιαιτεροτήτων, έχουν ειδικά χαρακτηριστικά και στην κατασκευή. Γι’ αυτό και μιλούμε και για Ειδικό Οικοδομικό Κανονισμό με προεδρικό διάταγμα, το τι θα κατασκευάζεται, δηλαδή, και με ποιους κανόνες. Μέχρι τότε, όμως, επειδή τα πράγματα εξελίσσονται, αναφέρουμε τον τρόπο μεταβατικά, μέχρι να έχουμε το οριστικό. Και όταν λέμε προεδρικό διάταγμα, γνωρίζετε και από πλευράς ασφάλειας δικαίου, ότι είναι ο μέγιστος δυνατός τρόπος, ενώ από πλευράς προστασίας έχουμε ως ενδιάμεσο τη στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, όπου θα ορίζονται οι επιπτώσεις για οποιαδήποτε παρέμβαση και κατασκευή.

Συνεχίζοντας, θα αναφερθώ στο θέμα της κατάργησης της υποχρεωτικότητας εγκατάστασης φυσικού αερίου, στο οποίο αναφέρθηκε και ο Υπουργός. Αυτό δεν σημαίνει, ότι αν κάποιος θέλει, δεν μπορεί να κάνει μελέτη, αλλά και κατασκευή. Δεν δίνουμε προτεραιότητα, έναντι άλλης εναλλακτικής διαδικασίας, είτε αφορά στους καυστήρες, είτε αφορά στο φυσικό αέριο, είτε στην αντλία θερμότητας. Είναι αποκλειστικά δυνατότητα και επιλογή του ιδιοκτήτη με ποιον τρόπο θέλει να εξυπηρετήσει τις ανάγκες του. Όταν, όμως, λέμε, ότι και το φυσικό αέριο είναι ορυκτό καύσιμο, ως μετάβαση για το καθαρό περιβάλλον και την καθαρή παραγωγή ενέργειας, δεν μπορούμε από την άλλη πλευρά να υποχρεώνουμε τον άλλον, για κάτι που πάμε να αλλάξουμε, να το κάνει. Όμως, του δίνουμε τη διακριτική ευχέρεια να επιλέξει, αλλά δεν θα του επιβάλουμε πράγματα που πάμε να στερήσουμε στην πορεία.

Άκουσα με προσοχή την κυρία Παπαϊωάννου και χάρηκα για τις παρατηρήσεις της. Σε ότι αφορά στην επισήμανση για τα κτίσματα που είναι πριν από τον ν.1337/83, για την επιτάχυνση απλοποίησης διαδικασίας νομιμότητας κτισμάτων. Κατ’ αρχάς, για να θεωρείται νόμιμη μία κατασκευή ή θα πρέπει να είναι με άδεια ή να είναι προ υφιστάμενη του 1955. Επειδή αυτό είναι διαχρονικό θέμα και για να μην θεωρηθεί, ότι πάμε προς τα πίσω χρονικά, δηλαδή, να νομιμοποιήσουμε αυτά τα κτίσματα, χωρίς να υπάρχει και το αντίστοιχο τίμημα, από πλευράς συνταγματικότητας αναφέρομαι, από αυτή και μόνο την πλευρά, τα υπόλοιπα τα κατανοώ, προσπαθούμε ότι είναι πολύ παλιό, που και από πλευράς κόστους, όπως σωστά είπατε, είναι πολύ μικρό, αλλά προσθέτει γραφειοκρατία και ταλαιπωρία στη νομιμοποίηση τέτοιων κατασκευών, να το διορθώσουμε.

Σε ότι αφορά στην ανασύσταση φακέλου στις πολεοδομίες, θα δείτε και συμπληρώσεις αύριο στην Ολομέλεια. Τέθηκαν θέματα, όπως αν δεν υπάρχει ο φάκελος και τα στοιχεία, αν έχει εγκεκριμένα σχέδια ο μηχανικός στο γραφείο του ή ο ιδιοκτήτης ή ακριβή αντίγραφα των σχεδίων και αυτά να λαμβάνονται υπόψη στο να βρούμε υλικό, όσο γίνεται με τη μεγαλύτερη ασφάλεια, πέραν των συμβολαιογραφικών πράξεων, όπου έχουν πωληθεί με σύσταση οριζόντιων ιδιοκτησιών. Αυτό γινόταν παλιά, αν θυμάστε με τις αντιπαροχές που υπήρχαν κατασκευές. Προσπαθούμε, λοιπόν, εξαντλώντας κάθε περίπτωση να διορθώσουμε τέτοιου είδους θέματα. Και γι’ αυτό λέμε στην παρ.3, και θα συμπληρωθεί στο αντίστοιχο άρθρο, ότι θα δοθεί η δυνατότητα με οδηγίες που θα δοθούν προς τις υπηρεσίες δόμησης, ώστε να καλύψουμε όλες τις περιπτώσεις. Έχουμε μπροστά μας την ηλεκτρονική ταυτότητα, που είναι ένα απαραίτητο εργαλείο, που μέσα από εκεί θα πάμε να καλύψουμε όλα τα κενά, διαχρονικά. Αναφέρομαι, στην εποχή, πριν από την ηλεκτρονική έκδοση οικοδομικών αδειών, γιατί ότι είναι από εκεί και μετά, τα έχουμε όλα ψηφιακά, ηλεκτρονικά.

Επίσης, σε ότι αφορά -και πολύ σωστά το επισημάνατε- στα προβλήματα που υπήρχαν με την αλλαγή του επιβλέποντος μηχανικού, είναι εκκρεμότητες που, στην πράξη, τις έχουμε ζήσει και ότι άλλο υπάρχει και παρουσιάζεται, είμαστε εδώ για να το συμπληρώσουμε.

Υπάρχουν και κάποια άλλα θέματα, στα οποία θα ήθελα να αναφερθώ, αν και θα έχουμε αύριο χρόνο στην Ολομέλεια να τα συζητήσουμε αναλυτικά, που αφορούν στα άρθρα 9 και 10, επειδή αναφέρθηκε ότι εξυπηρετούμε κάποιους «φωτογραφικά». Θα δείτε, ότι έχουν να κάνουν με υπηρεσία δημοσίου συμφέροντος και σε ότι αφορά στον χώρο στην περιοχή της Μαγούλας, αλλά και σε ότι αφορά στην τροποποίηση στον Δήμο Αγίου Ιωάννη στο Ρέντη, ενός χώρου που προβλέπεται να δημιουργηθούν χώροι πολιτισμού από το Υπουργείο Πολιτισμού.

Διαμέσου, λοιπόν, αυτών των παρατηρήσεων ενδεικτικά, έρχομαι να τονίσω, ότι αυτά τα άρθρα που βλέπετε και που φαίνονται αποσπασματικά, μπορεί να είναι σημειακά, δεν είναι, όμως, «φωτογραφικά». Είναι, έστω και μεμονωμένα, λύσεις που παρουσιάζονται από εκκρεμότητες του παρελθόντος, ειδικά στα παλιά σχέδια, διότι στα καινούργια σχέδια που έχουμε χρήσεις γης, που δεν έχουμε προβλήματα με πράξεις αναλογισμού, τακτοποίησης, μη διάνοιξης δρόμων, μη αξιοποίησης κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων, -εκεί πράγματι έχουμε προβλήματα και γι’ αυτά θα υπάρξουν λύσεις- είναι διαφορετικά τα πράγματα. Εκατό χρόνια τώρα, φαίνεται στην πράξη, ότι με τον τρόπο, για παράδειγμα, της πράξης αναλογισμού και τακτοποίησης πολλοί δρόμοι, ακόμη από σχέδια εκατό χρόνων, δεν έχουν διανοιχθεί. Αυτό είναι και περιβαλλοντικό ζήτημα, αλλά έχει να κάνει και με την κλιματική κρίση, διότι διαμέσου της διάνοιξης των δρόμων λύνουμε και προβλήματα που αφορούν, για παράδειγμα, σε πλημμυρικά φαινόμενα, όταν δεν έχει ολοκληρωθεί, πέραν του περιβαλλοντικού, η διάνοιξη των δρόμων σε εντός σχεδίου πόλης περιοχές.

Αυτά ως εισαγωγή, ενδεικτικά. Αύριο θα έχουμε τη δυνατότητα να συζητήσουμε αναλυτικότερα τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις σας, για τις οποίες θέλω να σας ευχαριστήσω. Αντιλαμβάνομαι τους προβληματισμούς, αντιλαμβάνομαι και τη διάθεσή σας, αλλά ξαναλέω ότι είμαστε εδώ, για να διορθώσουμε κάποια πράγματα και να τα κάνουμε καλύτερα. Και επειδή όλα κινούνται δυναμικά, τα έχουμε, άλλωστε, αντιληφθεί όλοι μας από αυτά που ζούμε, γι’ αυτό ερχόμαστε σημειακά, πέραν των οριζόντιων διατάξεων, πέρα από τους συνολικούς σχεδιασμούς, όπου υπάρχει τεκμηρίωση, όμως, που δικαιολογεί την παρέμβαση και δημόσια την αναφορά και σε τέτοια θέματα, και παρεμβαίνουμε, όχι μόνο οριζόντια και γενικά. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Όροι δόμησης, κατασκευής, επιτρεπόμενες χρήσεις γης για κέντρα δεδομένων, χωροταξικές και πολεοδομικές ρυθμίσεις, αξιοποίηση πόρων Πράσινου Ταμείου και λοιπές περιβαλλοντικές και ενεργειακές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων, επί της αρχής:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σιμόπουλος, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Ζαμπάρας, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Χριστοδουλάκης, επιφυλάχθηκε.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΥΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Μπούμπας, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Δημητροκάλλης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Βρεττός, επιφυλάχθηκε.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Καραγεωργοπούλου, επιφυλάχθηκε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 62 του σχεδίου νόμου;

Τα άρθρα 1 έως 62 γίνονται δεκτά, ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή, αν γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Υπενθυμίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι το νομοσχέδιο θα εισαχθεί στην Ολομέλεια προς συζήτηση και ψήφιση, αύριο Πέμπτη, 23 Νοεμβρίου και ώρα 10:00΄, σύμφωνα με την από 16/11/2023, απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων.

Λύεται η συνεδρίαση, καλό μεσημέρι.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 12.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ**